

Published Articles by Dave Leach: The English original follows the Spanish. After the published articles are a couple of unpublished ones. After the bilingual articles are articles published in the Des Moines Register in English only. Titles in red are about the nobility of America's unwanted immigrants.

Contents:

Published in Spanish:	
11/3/2011 <i>Republican Pres Candidate Supports Unlimited Work Visas</i> (pub El Enfoque) p.	56
3/16/2011 <i>A True Hero</i> (Published in El Herald)	2
5/4/2011 <i>Rule of Law vs. Numerical Limitations (Part 1)</i> (Published in El Herald)	5
5/18/2011 <i>Understanding the Unconstitutionality of Rationing Liberty (Pt 2)</i> (El Herald)	7
6/8/2011 <i>Quotas on Liberty violate America's "Rule of Law". But how do we convince the courts? (Part 3)</i>	10
4/6/2011 <i>Citizens can't take the liberty of others without taking their own</i> (El Herald)	12
2/4/2011 <i>Immigrants aren't the only ones who will pay THIS bill!</i> (Submitted January 25 to El Herald, El Efoque, El Comunicado and Iowa Fronteras. On Feb 16, El Herald published a few sentences from it.)	14
2/18/2011 <i>SF 102: Helping Iowa Citizens taste Immigration Bureaucracy</i> (submitted to La Prensa, El Enfoque, El Latino. I think La Prensa published it)	18
2/10/2011 <i>Ending "Birthright Citizenship" solves an imaginary problem and creates a real problem!</i> (Published in El Enfoque 2/10, and in El Herald 3/2)	23
1/6/2011 <i>Introduction to the Rising Above the Rhetoric series</i> (Published by El Enfoque)	27
12/23/2010 <i>Latinos in Iowa have a wonderful opportunity to end all the unproductive talk in the Republican party</i> Published in El Enfoque; and in La Prensa 2/25/11	30
10/2010 <i>Campaign Ad</i>	33
9/23/2010 <i>America Needs More Top Quality Immigrants</i> (Published in El Enfoque)	34
9/28/10 <i>"Pull Illegal Children from Schools - End Citizenship by Birth!"</i> (Enfoque/Latino)	37
<i>"Get In Line Like Everybody Else!"</i> (Submitted but not published)	39
<i>What a Week!</i> (Pearce recall election) (Submitted but not published)	42
Published in the Des Moines Register:	44
8/15/2007 <i>On immigration, 'moral conservatives' have lost their way</i>	
(2007, not published) <i>AMNESTY has come to be defined as "fixing a stupid law, which must never be done!"</i>	46
(2008, not published) <i>Immigration Ruthlessness</i>	50
(2008, not published) <i>DHS: Toddler in a Superman Suit</i>	51
12/8/2010 <i>The "Dream Act"</i> , which the Senate will vote on any minute now, would create a "line" for immigrants most beneficial to America:	52
(Thanksgiving 2007 Not published) <i>Thanksgiving Tribute to our Unwelcome Neighbors</i>	53
6/16/11 <i>Announcement of Lori Chesser meeting</i>	54

El Herald:

# UN HEROE DE VERDAD

Por Dave Leach

Conocí a un hombre a quien mis amigos republicanos conservadores morales llaman "ilegal." Él me contó su historia. Tenía 14 años cuando murió su padre. Tenía siete hermanos, todos casi tan pequeños como él. ¿Qué podía hacer él? Mientras aún vivía, su padre apenas había sido capaz de alimentar a sus hijos. Su madre no podría cumplir esa tarea. Las mujeres mexicanas no ganan la misma cantidad de dinero aunque realicen el mismo trabajo que los hombres. Él mismo tampoco podría. Un niño inexperto no podría ganar igual que un hombre con experiencia. Sabía que algunos de los miles de personas sin hogar, comenzaron siendo niños en las calles de México. En México no hay estampillas de comida.

Este muchacho pudo haber abandonado a su familia, para encontrar un trabajo en México que le permitiera sostenerse a sí mismo. En vez de eso, decidió arriesgar su vida, cruzó la frontera y buscó trabajo en los Estados Unidos. Con un sueldo en dólares, podría sostener mejor a su familia.

Eso sucedió hace más de 15 años. La familia en México sobrevivió, y creció. Con esa ayuda, la familia pudo sostenerse y emprendieron su propio negocio; pero, a pesar de esas bendiciones, aún continúan recibiendo apoyo económico de mi amigo.

Mi amigo héroe tiene ahora su propia familia. Tiene un niño de 12 años quien, a pesar de haber nacido aquí, comparte, con su padre, el temor a ser deportado en cualquier momento. Un día de estos, la policía podría detener a su papá, deportarlo; y como consecuencia, dejarlo abandonado a su suerte, en este país.

Son estas historias las que mis amigos Republicanos, llamados de "moral conservadora" necesitan oír.

Aquí está lo que necesitamos decirles.

Preguntémosles ¿quién es el criminal en esta historia? ¿Este muchacho quien arriesgó su vida, para salvar a su familia, y quien hasta este día solo tiene a Dios en quien confiar, pero no así la confianza de los vecinos y de las leyes, que le exigen regresar al lugar de donde

vino? ¿Es a este joven a quien Dios va a enviar al infierno por haber violado la letra de la ley?

No, de acuerdo con el mensaje de los versículos de Mateo 25:29-45, en los cuales el Evangelio señala que la culpa recaerá sobre aquellos quienes apoyan leyes en contra de "ser hospitalarios". Son ellos quienes serán enviados al Infierno.

Si no fuera por esas leyes, al escuchar la historia este muchacho, todos deberíamos llamarlo o darle el título de héroe o de santo. Los titulares de los periódicos deberían hacer lo mismo. Con toda seguridad, ese será su título allá arriba, en el Cielo.

Digámosles a nuestros legisladores que incluso la actual ley de Iowa justifica lo que hizo este joven héroe. Recordémosles que existe el derecho a la Legítima Defensa. Cada estado en los Estados Unidos tiene su propia versión de la Legítima Defensa. En Iowa se encuentra en el 704.10.

Ningún acto... puede constituirse en una ofensa pública, si el individuo es compelido a efectuar tal acto, ya sea por recibir una amenaza contra su seguridad... o por el temor a sufrir una lesión severa; y que solo se pudo haber evitado por haber llevado a cabo ese acto salvador.

La Legítima Defensa es un derecho que protege a los individuos, incluso a aquellos a quienes llamamos héroes y son perseguidos, por su decisión de salvar vidas, aunque para ello hayan tenido que tomar alguna acción que ordinariamente podría contravenir la ley. Digámosles a nuestros legisladores republicanos que Jesús quebrantó la ley, tal como era interpretada por la Corte Suprema de Israel, al haber sanado al hombre manco. En esa historia podríamos encontrar el origen de esta Necesidad de la Legítima Defensa. Refiérase a Mateo 12:1-14.

Mientras la limitación numérica de la inmigración legal nos prohíba "ser hospitalarios" con un héroe como mi amigo, los únicos acusados serán nuestros legisladores por haber violado la "norma legal".

A los candidatos presidenciales Republicanos digámosles: Nosotros entendemos este tema. Ustedes deberían entenderlo también.

# A True Hero

Published in El Heraldo Hispano, March 16, 2011

(The text in blue was not published, to meet a 550 word limit)

I met a man whom my “moral conservative” Republican friends call “illegal”.

He told me his story.

He was 14 when his father died. He had seven brothers, all younger than himself.

What could he do? His father had barely been able to feed his children.

His mother could not. Mexican women do not earn equal pay for equal work.

He could not. Inexperienced children do not earn as much as skilled men.

He had known some of the thousands of homeless, starving children on the streets of Mexico.

There are no Food Stamps in Mexico.

And by the way, Mexico is wealthy compared to some countries farther South, where \$3 a day, the wage of a poor worker in Mexico, is the national average wage.

This 14 year old boy could have abandoned his family, and found enough work in Mexico to feed only himself.

Instead, he risked his life to cross our border to look for work at U.S. wages so he could send back money to his family.

He became an “illegal” not only by coming here, but by working full time at his age. It is against our laws for a 14 year old to work full time.

That was over 15 years ago. His family survived, and grew. They are now able to work for themselves, though they are still blessed by money he still sends them.

My heroic friend now has his own family here. His son, 12, a citizen born here, shares his father’s fear that the next time he gets in trouble in school, or the next time a policeman notices his father, his father will be deported, leaving the boy homeless.

When U.S. citizens are arrested and taken to jail, their children are immediately put in the custody of the state. Foster parents are found for them. As traumatic as this is for the children, at least they are physically cared for. But when U.S. police arrested an undocumented driver, they left his children sitting in the car by the side of the road. When Arizona police arrested undocumented parents from their home, their children saw no adults until a leader of Somos Republicans drove 4 hours to care for them. When the Postville, Iowa raid resulted in over 260 charged with serious crimes for using false ID’s, news reports described the children left alone at home, not even told why their mommies and daddies didn’t come home, until under-funded church-organized relief arrived.

So why am I telling you this? If you can read this newspaper, you know these stories. You may have lived these stories.

I am telling you, because these are kinds of stories my “moral conservative” Republican friends need to hear, before they can understand. They are the kinds of stories I heard, before I understood.

You need to tell them.

Tell them who the criminal was in this story. Was it the boy who risked his life to save his family, and who to this day has only God to trust in as jeering passers-by and our laws tell him to go back where he came from? Is it he whom God will send to Hell for violating our “rule of law”, as Iowa Congressman Steve King talks as if he would prefer?

Not according to verses like Matthew 25:39-45, which say it is those who support laws against “taking in” the immigrant, whom God will send to Hell.

Were it not for such laws, Americans would hear of the bravery of this boy and call him a hero! A saint! That is what news headlines would call him. Surely that will be his title in Heaven.

Tell my friends that even Iowa law justifies what this young hero did. Tell them about the

Necessity Defense.

Every state in the U.S. has a version of the Necessity Defense. In Iowa it is found in 704.10.

**"Iowa 704.10 No act... is a public offense if the person so acting is compelled to do so by another's threat...of serious injury, provided that the person reasonably believes that such injury...can be averted only by the person doing such act.**

The necessity defense is a law designed to protect heroes from being prosecuted for saving lives because in order to save lives they had to take some action which ordinarily would violate some relatively insignificant law.

Tell my friends how Jesus broke the law, as interpreted by Israel's Supreme Court, to heal a handicapped man, and raised the original Necessity Defense. Matthew 12:10-14.

My heroic friend could not return home to see the family he saved, because of the violence of our laws. Crossing the border would risk him and them. Now he can't return because of the violence of the drug wars.

Make my "moral conservative" Republican friends understand that the violence, poverty, and starvation are sending America the best quality immigrants any nation could ask. A lot of people love violence so much, that there are some American citizens who go to Mexico for the violence and drug money. But we are receiving the people who hate it the most: who treasure freedom, opportunity, peace, and hard work so much that they risk their lives for it.

As long as immigration Numerical Limitations forbid "taking in" even one hero like my friend, let no man accuse anyone but our lawmakers of violating the "rule of law".

As Republican presidential candidates descend upon Iowa during the rest of this year, tell them. At least some will understand. Tell them they have to.

# RULE OF LAW/GOBIERNO BAJO EL IMPERIO DE LA LEY V. NUMERICAL LIMITATIONS/LIMITACIÓN DE VISAS

*Por: Dave Leach, Family Music Center, HispanicHope@Saltshaker.US*

La gente que no entiende el significado de la frase "rule of the law" o aun la palabra "law" aducen que permitirle a "los ilegales" vivir en este país viola la "rule of law".

La verdad es todo lo contrario.

Las leyes de inmigración violan la "Rule of Law" tal y como está escrita en la Constitución de los Estados Unidos. Al aplicar leyes inconstitucionales Los Estados Unidos de América deja de ser un país bajo el imperio de la ley.

El significado de la palabra "law" cambió cuando los Estados Unidos surgió como nación. Antes de que los Estados Unidos se establecieran como país, el significado de la palabra "law" era definido por la frase en latín "Rex Lex" que significa "el rey es la ley". En otras palabras el rey podía crear las leyes que él quisiera y aplicarlas a todos sus súbditos, menos a sí mismo.

Los fundadores de esta nación establecieron una tierra fundada bajo la base "Lex Rex", que significa: "la ley es el rey". En otras palabras, las leyes fueron creadas con el aporte de todos, para ser aplicadas con igualdad a todos. Nadie está exento de cumplir la ley—incluso los propios legisladores. La ley no favorece particularmente a nadie. Donde haya una "rule of law" de acuerdo a la definición de los fundadores de los Estados

Unidos "no puede hacerse acepción de personas, o mostrar favoritismo, en concordancia con las palabras de Dios expresadas en: (Deu 1:17, 16:19, 2 Cro 19:7, Pro 24:23, 28:21, Hechos 10:34, Rom 2:11, Efe 6:9, Col 3:25, Santiago 2:1.). (Deu 1:17, 16:19, 2 Cro 19:7, Pro 24:23, 28:21, Hechos 10:34, Rom 2:11, Efe 6:9, Col 3:25)

El significado de la "rule of law" cambió en los Estados Unidos en 1882, cuando los oficiales de inmigración empezaron a arrestar a grupos de personas indocumentadas. Y hoy la definición original de la "rule of law", está tan olvidada que muchos norteamericanos piensan que se viola la ley cuando fracasamos en aplicar la, sin embargo los legisladores están exentos de sujetarse a ella, lo cual hace que una minoría resulte oprimida, porque la mayoría escoge no darle la bienvenida a los inmigrantes.

En violación a la "rule of law" y las leyes de Dios, las leyes de inmigración se convierten en una carga sobre los hombros de 11 millones de residentes indocumentados en los Estados Unidos, una carga que las personas nacidas en este país no levantarían ni siquiera con un dedo. (Lucas 11:6)

Dios demanda leyes que no muestren "favoritismo" para nadie, incluyendo a los inmigrantes: Exo 12:49 "Una sola ley (la misma ley)

debe ser para el que nace aquí, y para el extranjero que mora entre vosotros. "Ver también Levítico. 24:22 y Números 15:16.

La Ley de Dios es también la Ley de los Estados Unidos. Esa ley se encuentra en la Enmienda 14, la cual dice que si alguien está "dentro" de la "jurisdicción" de nuestras leyes, se le debe dar "Igual Protección bajo la ley".

Si una persona puede ser arrestada a causa de nuestras leyes, entonces esa persona esta "considerada" bajo la "protección" de nuestras leyes. ¡Los inmigrantes, especialmente aquellos que nuestras "leyes" llaman "ilegales" pueden definitivamente ser arrestados!

Las personas no tienen "igual protección ante la ley", cuando solo uno, de cada cien, de la población le es permitido disfrutar todos sus derechos legales.

A ninguna corte se la ha pedido que explique cómo las Limitaciones Numéricas de Visas, que han dejado fuera de la ley a 10 millones de residentes indocumentados, puedan ser constitucionales a pesar que la Enmienda 14 ofrece "libertad" y protección a quienes están sujetos a ser arrestados de acuerdo a la ley. Este asunto debería ser traído ante la corte en una audiencia de deportación, o por alguien acusado de ayudar a los ilegales, las Limitaciones Numéricas deberían ser calificadas de inconstitucional.

# Rule of Law v. Numerical Limitations (part 1)

By Dave Leach, Family Music Center, HispanicHope@Saltshaker.US

Letting “illegals” live here violates America’s “rule of law”, say people who do not understand the meaning of “rule of law” or even of the word “law”.

The opposite is true.

Immigration laws violate the “Rule of Law” spelled out in our U.S. Constitution. Enforcing our unconstitutional laws makes America lawless.

The meaning of the word “law” changed when America was established.

Before America, “law” was defined by the Latin phrase “Rex Lex”, meaning “the king is the law”. In other words, the king can pass whatever laws he likes which are enforced against everybody but himself.

America’s founders established a land of “Lex Rex”, meaning “the law is king”. In other words, laws are created with input from anybody, and enforced equally against everybody. No one is exempt – not even the lawmakers. No one is given an advantage by the law. Where there is “rule of law”, by the definition of America’s Founders, there is “no respect of persons”, or “favoritism”, in the words of God. (Deu 1:17, 16:19, 2 Chr 19:7, Pro 24:23, 28:21, Acts 10:34, Rom 2:11, Eph 6:9, Col 3:25, Jas 2:1.)

Obviously something dark happened to America’s “rule of law” in 1882, when Americans first started picking groups of people who could not “legally” live here. And today the meaning of “rule of law” has been so far forgotten that many Americans sincerely think it is violated when we *fail* to enforce laws, from which the lawmakers are exempt, that oppress a minority whom the majority chooses not to welcome.

In violation of “rule of law” and the Laws of God, immigration laws lay burdens on the shoulders of 11 million U.S. residents which natural born citizens would not touch with one of their fingers. (Luke 11:46)

God demands laws which show no “favoritism” for anyone, including immigrants: Exo 12:49 “One law [the same law] shall be to him that is homeborn, and unto the stranger that sojourneth among you.” See also Lev 24:22 and Num 15:16.

This Law of God is also the Law of the United States. It is found in our 14<sup>th</sup> Amendment, which says if you are “within” the “jurisdiction” of our laws, you must be given “equal protection of the laws”.

If you can be arrested by our laws, you are “within” the “jurisdiction” of our laws. Immigrants, especially those whom our “laws” call “illegals”, can very definitely be arrested!

You do not have “equal protection of the laws” when only one in one hundred of your population group are allowed to legally enjoy any rights at all.

No court has been asked how Numerical Limitations, that leave a “line” with no room for 10 million U.S. residents, can possibly be Constitutional in view of the 14<sup>th</sup> Amendment protection of “liberty” for everyone who is subject to arrest under our laws. If that issue ever comes to court through a deportation hearing, or through someone prosecuted for helping “illegals”, Numerical Limitations must be found unconstitutional.

Next: Understanding the Unconstitutionality of Rationing Liberty.

# RACIONAR LA LIBERTAD ES INCONSTITUCIONAL

Por: Dave Leach, Family Music Center, HispanicHope@Saltshaker.US. Traducción libre de El Heraldo Hispano

Para los 10 millones de residentes indocumentados en los Estados Unidos, la única esperanza de disfrutar de derecho alguno es esperar en una "cola", la cual tendrían que compartir con quienes solicitan su residencia desde el extranjero. De cada cien solicitantes hay un solo turno disponible en esa larga cola, esto es nuevamente sin contar a quienes esperan su turno en los países del extranjero. Si no hubiera ninguna solicitud de visas de inmigrantes, fuera de nuestras fronteras, los residentes indocumentados tendrían que esperar por lo menos un siglo "para sonseguir un turno en la cola"

La Enmienda 14 de la Constitución de los Estados Unidos, afirma que: "Ningún Estado... podrá negarle a las personas que vivan dentro de su jurisdicción, protección igualitaria ante la ley."

"La Libertad" es el segundo de nuestros derechos fundamentales.

El techo o la limitación del número de visas, que niega el derecho a la libertad a 10 millones de indocumentados es inconstitucional.

La Constitución le permite al Congreso limitar el número de solicitantes de visa de los países del extranjero, que no están bajo la jurisdicción de Los Estados Unidos. A pesar de que la Corte Suprema protege varios "derechos fundamentales" de los residentes no autorizados, no les concede el derecho de permanecer aquí y disfrutar de todos los otros derechos.

Esto sucede, porque hasta ahora no se le ha pedido a la Corte que explica por qué se raciona el derecho a la libertad, mediante la creación de una lista de espera más corta, para que más del 99% de los 10 millones residentes indocumentados, dejando a estos sin ningún derecho. La Corte no puede resolver este tipo de demandas porque estas aún no han sido presentados.

La Libertad es mucho más que una simple sombra del derecho individual, como podría serlo el aborto.

Tal como consta en los artículos de la Constitución. Incluso la Declaración de Independencia señala que es Derecho Inalienable, no solo porque así se encuentra escrito en nuestra

Constitucion, sino porque es un mandato de nuestro Creador. Y no solo para unos pocos, sino para todos los hombres. (incluyendo a las mujeres).

Algunas veces "el gobierno se ve compelido a restringir un derecho fundamental. Por ejemplo, aunque todos tenemos libertad de expresión, nadie puede gritar: "¡fuego!" dentro de un cine lleno de personas, el gobierno es compelido a restringir ese derecho, para prevenir que el público salga a tropel, y las personas tropiecen y caigan. Pero la Corte Suprema sabiamente ha decidido que cualquier ley que restringe un "derecho fundamental" del individuo, debe ser lo "menos restrictiva" posible, únicamente lo suficiente para ajustarse al interés manifestado por el gobierno, en favor del público. La Corte llama a esto una prueba de "escrutinio estricto". Plyler V. Doe menciona un costo adicional a la prueba de la nación: la ley no debe restringir innecesariamente los derechos de los individuos, sino que tampoco debe crear efectos secundarios inaceptables los cuales pesan más que la misma ley dictada por el gobierno para proteger el bien común.

Esos intereses que compelen al Gobierno a dictar leyes se justifican pero no deben restringir los derechos. Es posible abolir el derecho a la libertad de millones de residentes indocumentados de este país, mediante el arresto y la deportación?

La Población se reduce. Todavía las personas dejan las granjas y las ciudades pequeñas y se trasladan a las grandes metrópolis. Únicamente con una población grande, libre y que viva en una forma pacífica podremos considerar como un lujo los adelantos tecnológicos.

Falencias en la Seguridad Nacional. Las limitaciones numéricas causan inseguridad nacional. Los agentes fronterizos podrían capturar a varios miles de sujetos que pueden representar una amenaza violenta contra el país, si no estuvieran abrumados con la tarea de apresar a millones de personas quienes lo único que desean es trabajar duro.

Algo Más. Luego de asegurarnos que todas estas citas y razonamientos no violan el régimen legal, el próximo desafío consistió en convencer con estos argumentos a las Cortes de este país.

18 de Mayo 2011

El Heraldo Hispano

Página 23

# Understanding the Unconstitutionality of Rationing Liberty

By Dave Leach, Family Music Center, HispanicHope@Saltshaker.US

For 10 million U.S. residents, their only chance for any rights at all is a “line” they must share with immigrants applying from abroad. The “line” has slots for about one in one hundred applicants already here, not counting applicants from abroad. That is, if no new applicants applied from abroad, it would take 100 years for applicants already living here to be able to “get in line like everybody else”.

The words of the 14<sup>th</sup> Amendment to the U.S. Constitution are “No State shall ...deny to any person within its jurisdiction the equal protection of the laws.” The 5<sup>th</sup> Amendment restrains Congress in the same way.

Undocumented residents are under U.S. jurisdiction, according to several Supreme Court decisions such as *Plyler v. Doe*, 1982, and thus any law that violates their “fundamental rights” is unconstitutional.

“Liberty” is the second most fundamental right.

Numerical Limitations on the Liberty of 10 million U.S. residents are unconstitutional.

The Constitution lets Congress limit applicants from abroad, who aren’t under U.S. jurisdiction. But the Supreme Court protects several “fundamental rights” of unauthorized residents. Just not the liberty to be here and enjoy all other rights. That’s because no one has asked the Court to rule on whether the rationing of liberty, through a “line” too short for over 99% of 10 million residents, leaves *any* rights intact. The Court can’t rule on questions not brought before it.

Liberty is not some mere shadowy “implied” right like abortion. It is “enumerated”. That is, it is specified in the Constitution. The Declaration of Independence even says it is a right granted, not just by our amendable Constitution, but by our Creator. And not to just a few, but to “all men”. (Which includes wo-men.)

Sometimes a “compelling government interest” requires restriction of even a fundamental right. For example, our free speech to yell the word “fire” must be restricted in a crowded theater, because of our “compelling interest” in preventing people from being trampled. But the Supreme Court wisely rules that any law restricting a “fundamental right” must be the “least restrictive” way to achieve its “compelling government interest”. The Court calls this the “strict scrutiny” test. *Plyler v. Doe* mentions an additional “cost to the nation” test: not only must law not unnecessarily restrict rights, but it must not create unacceptable side effects which outweigh the law’s “compelling government interest”.

What “compelling government interest” justifies not just restricting, but utterly abolishing, through arrest and deportation, the liberty of millions of U.S. residents?

Not population reduction. People still leave farms and small towns and move to large cities. People regard as “luxuries” the technologies only possible through large, free, peaceful populations.

Not national security. Numerical Limitations *cause* national *in*security. Border agents could easily catch our few thousand violent threats, if they weren’t overwhelmed by having to hunt down millions who just want to work hard.

Next: After we assure ourselves our quotas on Liberty violate our Rule of Law, the next challenge is to convince America’s courts!



# CUOTAS A LA LIBERTAD VIOLAN “EL IMPERIO DE LA LEY” EN ESTADOS UNIDOS

By Dave Leach, Family Music Center, HispanicHope@Saltshaker.US

En la primera y la segunda parte de este artículo se explicó la inconstitucionalidad de “las Limitaciones Numéricas” que racionan la libertad de vivir legalmente en este país al menos al 1 % de los 10 millones de residentes estadounidenses. Las cuotas a la Libertad violan la Enmienda 14, por lo cual la corte afrontará una gran presión para que lo reconozca, si alguien trajera el caso correcto a los tribunales.

Esta instancia final dará más luz acerca de cuán difícil podría ser para un tribunal encontrar algún “ interés estatal legítimo” que justifique la imposición de cuotas despiadadas sobre los derechos fundamentales, y luego sugerirá algunas formas en las que podemos llevar ante las cortes de América casos fuertemente sustentados, que restauren el “Imperio de la Ley” en América.

¿Cuándo la acción del Congreso ha abandonado completamente su meta, pueden expectativas no realistas de una minoría de legisladores apoyar los datos encontrados de la corte que su meta es “del poderoso interés al Gobierno”?

¿Puede el tribunal considerar, como “un interés poderoso para el gobierno”, la meta supuestamente legislativo de deportar a los millones de residentes estadounidenses, lo cual nunca ni siquiera remotamente ha sido cumplido, lo cual como un asunto práctica es imposible, lo cual el Congreso rechaza seriamente financiar, y se haría teóricamente posible realizar solo al costo de la libertad del ciudadano tal como las conocemos ahora, a través de la pérdida completa de la privacidad y mediante el alcance absoluto de un rastreo nacional en cada área de la vida?

Los errores de la base del sistema E-Verify causa que por lo menos 0.3% de los ciudadanos tienen que luchar contra la burocracia para conservar sus empleos. Nadie sabe a cuántos del restante 2.3% que no se les permite trabajar son ciudadanos quienes nunca

entendieron cómo apelar esta decisión, o no quieren molestarse en hacerlo, o todavía están a la espera de una audiencia. Hace tres años, el tiempo de espera para una audiencia era de 499 días. (Apéndice E, plataforma de análisis Somos Republicans).

Si el sistema E-Verify fuera obligatorio en todo el país, eso podría elevar a entre 800 mil y 8 millones de ciudadanos que serían inhabilitados para trabajar. Esa cifra probablemente sería mayor al número de inmigrantes indocumentados a quienes se les impediría trabajar; no hay ninguna evidencia de que el sistema E-Verify ha reducido en algo la población de personas indocumentadas.

¿Puede alguna Corte estar de acuerdo en que es un “poderoso interés estatal” impedir a residentes no autorizados trabajar aplicando un método que al mismo tiempo mantiene a un número igual de ciudadanos sin poder trabajar?

¿Cuánto más Gran Hermano serían necesario para realmente eliminar la población indocumentada? Lograríamos reducirla solo en un 13%, de acuerdo con el Congressional Budget Office, si cambiáramos el sistema E-Verify por una ID nacional que combine las bases de datos de la Seguridad Social, el IRS, las licencias de manejo de los estados; y si cada uno de los nombres de esa base de datos está acompañado de una fotografía digital que pueda ser procesada por un software de reconocimiento facial; y si esa ID fuera requerida para manejar, trabajar, tomar un vuelo, bancos, cruzar la frontera, o entrar en un edificio federal. ¿Cuánta más tecnología de la “Marca de la Bestia” es necesaria para reducir la población no deseada incluso en por lo menos el 50%?

¿Cámaras de vigilancia en cada esquina de las calles, usando un software de reconocimiento facial para rastrear a cada ciudadano? ¿Podría el número de inmigrantes volviendo al sur exceder el número de ciudadanos que huyen al sur para escapar tal tiranía?

Independientemente de esto,

“el precio a pagar como nación” es sumamente alto. No parece posible restringir los derechos de nuestros residentes no autorizados excepto al mismo grado que restringimos los nuestros. Dios tiene una forma para que las cosas funcionen de esta manera. Mateo 26:52.

¿Entonces cómo podemos hacer que la Corte reconozca estos hechos?

Si usted conoce a un abogado de inmigración, cuénteles acerca de mi modelo en [www.TequilaPartyOnline.US/Deportation-Brief.pdf](http://www.TequilaPartyOnline.US/Deportation-Brief.pdf). Pregúnteles si ellos estuvieran dispuestos a desafiar la constitucionalidad de “Limitaciones Numéricas” durante un caso de deportación, o durante un caso de persecución de un ciudadano por haber ayudado a un inmigrante indocumentado. Consigamos una lista de abogados dispuestos de hacer tal defensa, para que la gente con aquellos casos pueden ir con estos profesionales del derecho.

Entonces consigamos una lista de la gente que ayudan a los inmigrantes indocumentados que están en la violación de nuestras leyes inconstitucionales. ¡Enviaremos una carta a USCIS con aquella lista, invitándolos a procesarlos, entonces podemos conseguir aquellas leyes volcadas!

Cualquier tribunal, presentado con estos hechos, seguramente tendrá que concluir que las “Limitaciones Numéricas” son inconstitucionales, “y que la fila” debe ampliarse para acomodar a cada aspirante calificado.

Por supuesto, yo podría estar equivocado acerca de estas leyes. He hablado con algunos abogados de inmigración sobre este particular y aún no me han dicho que estoy equivocado. Pero por favor ayúdeme: si usted conoce a un abogado que puede refutar mis argumentos, envíeme su razonamiento.

Hasta entonces, le pido su ayuda: Pare la locura. Restauraremos “el Imperio de la Ley” en América.

El Heraldo Hispano June 8 2011

Page 15

# Quotas on Liberty violate America's "rule of law". But how do we convince our courts?

By Dave Leach, Family Music Center, HispanicHope@Saltshaker.US

Parts one and two of this article explained the unconstitutionality of "Numerical Limitations" that ration the liberty to live here legally among fewer than 1% of 10 million U.S. residents. Quotas on Liberty violate the 14<sup>th</sup> Amendment, which courts will face great pressure to acknowledge if anyone brings them the right case.

This final installment will make more points about how hard it would be for a court to find some "legitimate state interest" that justifies ruthless quotas on "fundamental rights", and then will suggest ways we can bring strong cases into America's courts that will restore America's "Rule of Law".

When congressional action has utterly and decisively abandoned a goal, can unrealistic expectations of a congressional minority support the finding in court that their goal is a "compelling government interest"?

Can the court count, as a "compelling government interest", the supposed legislative goal of deporting millions of U.S. residents, which has never remotely been met, which is as a practical matter impossible, which Congress refuses to seriously fund, and which would become theoretically possible only at the cost of citizen's freedoms as we know them, through the complete loss of privacy and the absolute reach of national tracking into every area of life?

E-Verify database errors force at least 0.3% percent of citizens to wrestle with database bureaucrats to keep their jobs. No one knows how many of the remaining 2.3% percent not allowed to work are citizens who never figured out how to appeal, or didn't want to bother, or are still waiting for a hearing. Three years ago, the wait time for a hearing was 499 days. [Appendix E, Somos Republicans platform analysis]

If E-verify were mandatory across America, that would add up to between 800,000 and 8 million citizens not allowed to work. That is probably more than the number of undocumented immigrants not allowed to work; there is no clear evidence that E-Verify has reduced the undocumented population at all.

Can any court agree it is a "compelling state interest" to keep unauthorized residents from working by a method that keeps an equal number of citizens from working?

How much more Big Brother would be necessary to actually eliminate the undocumented population? It would be reduced only 13%, according to the Congressional Budget Office, if we turned E-Verify into a national ID card combining the databases of Social Security, the IRS, and state drivers' licenses; and if every name in those databases had a digital photo with it that can be processed by facial recognition software; and if it were required to drive, work, fly, bank, cross the border, or enter a federal courthouse to sue those responsible. So how much more "Mark of the Beast" technology is needed to reduce the unappreciated population by even 50%? Surveillance cameras on every street corner, using that facial recognition software to track every citizen? Would the number of immigrants driven back South exceed the number of citizens fleeing South to escape such tyranny?

Whatever it will take, it is too high a "cost to the nation". We don't appear able to restrict the liberties of our unauthorized residents except to the extent we restrict our own. God has a way of making things work out like that. Matthew 26:52.

So how can we make courts acknowledge these facts?

If you know an immigration attorney, tell them about my model brief at [www.TequilaPartyOnline.US/Deportation-Brief.pdf](http://www.TequilaPartyOnline.US/Deportation-Brief.pdf). Ask them if they would be willing to challenge the constitutionality of Numerical Limitations during a deportation case, or during a prosecution of a citizen for helping an undocumented immigrant. Let's get a list of attorneys willing to make such a defense, so people with those cases can go to them.

Then let's get a list of people who help undocumented immigrants in violation of our unconstitutional laws. Let's send a letter to USCIS with that list, inviting them to prosecute, so we can get those laws overturned!

Any court, presented with these facts, will surely have to conclude that Numerical Limitations are unconstitutional, and the "line" must be stretched to accommodate every qualified applicant.

Of course, I could be wrong about these laws. I've talked to several immigration attorneys about it and have not yet been told I am wrong. But please help me: if you know an attorney who can refute my arguments, send me his or her reasoning.

Until then, I ask your help: let's stop the madness. Let's restore America's "Rule of Law".

## NO SE PUEDE COARTAR LA LIBERTAD DE OTROS SIN MENOSCABAR LA PROPIA

Los ciudadanos no pueden coartar la libertad de otros sin menoscabar su propia libertad

El gobierno de Iowa rehúsa cumplir la fecha límite federal para identificar a los "inmigrantes ilegales", de acuerdo con una ley que salió de un comité con 22 votos a favor y uno en contra.

Mientras tanto, el USCIS cambió la fecha límite de mayo 11 del 2011 a enero 11 del 2013. Hasta entonces, los estados deben combinar las bases de datos de sus licencias de conducir para formar una base de datos nacional, que incluya fotos digitales, las cuales serán procesadas por un software de reconocimiento facial que permitirá a las computadoras identificar a las personas pasándolas por cámaras escondidas.

Sin la nueva licencia nacional "Real ID" a nadie le será permitido manejar vehículos, volar en aviones, abrir una cuenta bancaria, o entrar a un edificio federal para quejarnos ante los payasos que nos obligaron a usar tal cosa. Tampoco le será permitido trabajar sin esta tarjeta, si se aprobara la Ley de Inmigración, por el U.S. Senado en el 2007.

El Proyecto de Ley de Iowa rebelándose contra esto es la HF620. La cual salió del comité el 3 de marzo. El 4 de marzo, El USCIS cambió la fecha límite por tercera vez. El 9 de marzo, este el Proyecto de Ley fue incluido en el calendario de la Cámara de Representantes. Toda la Cámara de Representantes debe aprobarlo para que pase al Comité del

Senado antes del 1 de abril que es la fecha límite para que se apruebe el proyecto este año.

De acuerdo a la página de "declaraciones de los lobistas" no existe oposición a este proyecto de ley. Quienes apoyan esta ley van desde los liberales AFL-CIO, Justice Reform Consortium, y Iowans Against the Death Penalty, a los conservadores Campaign for Liberty, e incluso los anti-inmigrantes Minutemen Civil Defense Corps.

### Hasta ahora,

\*14 estados han aprobado leyes objetando la Real ID Act.

\*9 más aprobaron resoluciones condenándola.

\*El U.S. Senate votó dos veces no gastar ni un centavo para implementarla.

\*El Compromiso de Inmigración de 2007 se frustró cuando el Senador Grassley introdujo como enmienda la implementación de la Real ID.

\*El DHS ha pospuesto esta fecha límite tres veces.

\*La directora del DHS, Janet Napolitano, es una "opponente declarada" de la Real ID de acuerdo con Wikipedia.

\*El proyecto de ley fue aprobado con la esperanza de poder identificar a los "ilegales". Pero en el 2007 el CBO afirmó que esta medida solamente podría reducir la inmigración no autorizada en un 13%, inclusive a pesar de que las personas no puedan conseguir un trabajo sin la Real ID.

\*Luego del fracaso de la Real ID en el Senado, el DHS añadió otro elemento el E-Verify: las fotos biométricas, y forzó a los empleadores a utilizarlo. Una

corte impidió su aplicación, debido a que la base de datos contiene más de 12 millones errores relacionados con los ciudadanos, dando tiempo para que se corrijan los errores mediante audiencia que fue hace 499 días.

\* El DHS no obliga el uso del E-Verify. Algunos estados lo hacen, pero no en Iowa. Los congresista de Iowa dejaron morir en un subcomité, dos propuestas legales que obligaban el uso del E-Verify, el mismo día que fue aprobada la HF610 por 22 votos a 1.

El 11 de Febrero de 2011, el GAO dijo que el 0.3% de las cartas que no califican del E-Verify terminan siendo incorrectas y son impugnadas por los empleados, quienes las desafían. A ese paso, si el E-Verify fuera obligatorio en todo el país, un millón de ciudadanos lucharía contra la burocracia a cargo de esta base de datos, para mantener sus trabajos. De el resto 2.3%, el GAO dice que no puede saber cuántos no quieren pelearlo o no saben cómo hacerlo; aun la GAO no podría identificar un procedimiento claro para corregir los datos. ¡A pesar de eso, los directivos de los comités de la House Judiciary and Oversight fallaron contra el DHS por haber extendido la fecha límite! El National Governors Association, sin embargo, expresaron agradecimiento por la demora.

El hecho que encontremos físicamente imposible privar de la libertad a nuestros vecinos del Sur sin menoscabar nuestra propia, es la clase de ironía que pondría a Dios a pensar.

# Citizens Can't Take the Liberty of Others without Taking their Own

Iowa government will refuse to meet a federal deadline designed to identify "illegal aliens", according to a bill which passed out of committee by 22-1.

Meanwhile the USCIS moved the deadline from May 11, 2011 to January 11, 2013.

By then, states must combine their drivers' license databases into a national database that includes digital photos which are processed by facial recognition software which enables computers to identify people passing by hidden cameras.

Without the new nationalized "Real ID" licenses, no one will be allowed to drive, fly, open a bank account, or enter a federal building to sue the clowns who forced them on us. No one would have been allowed to work, either, without such a card, had the Immigration Compromise passed the U.S. Senate in 2007.

The Iowa bill rebelling against it is HF620. It came out of committee on March 3.

On March 4, the USCIS moved its deadline for the third time.

On March 9, the Iowa bill was placed on the House Calendar. April 1 is the deadline for the full House to pass it and for it to pass out of a Senate Committee, for the bill to pass this year.

According to the "lobbyist declarations" page for the bill, no one is against it. Supporters range from the liberal AFL-CIO, Justice Reform Consortium, and Iowans Against the Death Penalty, to the conservative Campaign for Liberty, and even the anti-immigrant Iowa Minutemen Civil Defense Corps.

So far,

- \* 14 states passed laws against obeying the Real ID Act.

- \* 9 more passed resolutions condemning it.

- \* The U.S. Senate voted twice not to spend one dime implementing it.

- \* The 2007 Immigration Compromise was killed over Senator Grassley's amendment stripping Real ID from it.

- \*The DHS has put off its deadline three times.

- \* Janet Neopolitano, DHS head, is an "outspoken opponent" of Real ID according to Wikipedia.

- \* It was passed in the hope it would identify "illegals". But in 2007 the CBO said it would only reduce unauthorized immigration 13%, even after you couldn't get a job without it.

- \* After Real ID crashed in the Senate, the DHS added part of its wreckage to E-Verify: the biometric photos, and forcing all employers to use it. A court stopped it because its database contains over 12 million citizen-related errors, and the average wait time to correct errors through a hearing was 499 days.

- \* The DHS does not mandate E-Verify. Some states do, but not Iowa. Iowa lawmakers let two bills mandating E-Verify die in subcommittee, the same day they passed HF610 by 22-1.

February 11, 2011, the GAO said 0.3% of E-Verify's noncompliance letters are proved wrong by employees who challenge them. At that rate, if E-Verify were mandated across the nation, about a million citizens would have to wrestle database bureaucrats to keep their jobs. Of the remaining 2.3%, the GAO says it can't know how many just didn't want to fight it, or didn't know how; even the GAO couldn't identify a clear procedure for correcting records.

*Yet the chairmen of the House Judiciary and Oversight committees faulted the DHS for extending the deadline! The National Governors Association, however, expressed appreciation for the delay.*

The fact that we find it physically impossible to take away the liberty of our Southern neighbors without destroying our own is the kind of irony God would think of.



# IOWA POR DENTRO

Por: David Suarez Moreno  
dsuarezm@hotmail.com



### Algo más sobre la HF-27

Como ya hemos dicho anteriormente en esta columna, una ley nociva contra la comunidad hispana se encuentra en ciernes en el Congreso estatal de Iowa. Se trata del proyecto de ley HF-27 propuesto por el representante estatal republicano Glen Massie, y que sería tan severa contra los inmigrantes indocumentados como la cuestionada ley SB- 1070 de Arizona.

De acuerdo a un boletín de prensa, remitido por Dave Leach, de la organización Hispanic Hope, el nuevo cuerpo legal contempla la participación de todos los cuerpos de Policía municipales y estatales participen en el control y detención de inmigrantes indocumentados en todo el estado. Un policía de cada condado recibiría entrenamiento de los oficiales de la Oficina de Inmigración y Aduanas (ICE) para que ser considerado como "especialista en inmigrantes" en su propia localidad. Entonces, los policías (usando su propio criterio) deberán detener a quienes les parezcan sospechosos de ser "indocumentados", cuando estos cometan cual tipo de infracción, por leve que sea, incluso contravenciones de tránsito. Si el "sospechoso" es detenido, se llama al policía especializado, quien pedirá la presentación del pasaporte y cualquier otro documento, que compruebe que el detenido se encuentra legalmente en el país. El problema es que los documentos de inmigración son tan caros y tan difíciles de conseguir, que quienes tienen la suerte de haberlos conseguido, los guardan como si se tratara de un tesoro. Sería imposible que alguien los cargara consigo todo el tiempo.

¿Qué pasará si los detenidos no pueden probar su estatus legal? El "especialista" lo detendrá y lo remitirá a las autoridades migratorias del país para su posterior encausamiento y deportación. Pero, si yo soy legal y presento luego mis documentos de inmigración? Entonces, se dejarán libre de inmediato. Claro que antes de eso tal vez estés un par de días en prisión y tengan que gastar algunos cientos de dólares en un abogado que te represente. ¿Quién te devolverá el tiempo perdido, la afrenta del encierro, y los gastos asociados

con tu encierro? Nadie.

Hace pocos días revisé los resultados preliminares que arroja el censo nacional, realizado el año pasado. El informe revela un crecimiento de 4.1% de la población en el estado de Iowa, poco menos del 5.1% reportado en el censo anterior del 2000. Vale la pena destacar que este incremento se debe en gran parte a la llegada de inmigrantes.

Dave nos pide que llamemos al representante Gel Massie al 515-281-3221 o le enviemos un correo electrónico a Glen.Massie@legis.state.iowa.us para darle a conocer nuestro desacuerdo con este proyecto de ley.

### Iowa City Ciudad Santuario



La articulista invitada, Sarah Swisher, escribió en el Citizen Press, un interesante artículo para impulsar la iniciativa de convertir a Iowa City en una Ciudad Santuario para los inmigrantes indocumentados.

Luego de contar su experiencia de haber vivido en Monterrey, a la edad de 16 años y de referirse a las tradiciones autóctonas que le tocó presenciar, la autora del artículo contrasta la alegría de aquellos días con la tristeza y el miedo generado por las recientes redadas ocurridas en Iowa. Específicamente la ocurrida el Día de la Virgen de Guadalupe, 12 de diciembre de 2006, en Marshalltown; y la redada de Postville de 2008.

Como conclusión, la articulista señala que Iowa City "tiene la oportunidad de decir 'no aquí' y 'no con nuestra ayuda'. Que maestros

niños de piel morena se sientan seguros y libres de celebrar su herencia." Afirma que más allá de los argumentos prácticos para apoyar la tesis de una ordenanza de Ciudad Santuario, existen poderosos argumentos morales que sostienen esta iniciativa.

### Ayuda a adultos mayores en el condado de Muscatine

La primera generación de inmigrantes hispanos en Iowa pasa de los sesenta años y puede calificar para acceder a varios programas gubernamentales de ayuda a las personas de la tercera edad y a otros similares, que funcionan con fondos privados. Una de estas instituciones, sin fines de lucro, es el Senior Resources, localizado en el edificio histórico del antiguo hospital Hershey, ubicado en el 1810 de Murberry Ave, en la ciudad de Muscatine, Iowa.

Desde 1972 esta institución ha servido a los residentes del Condado de Muscatine, empeñada en cumplir su misión de servir a las personas de la tercera edad a mejorar su calidad de vida. Para cumplir ese objetivo, Senior Resources lleva adelante programas como el Adult Day Center, mediante el cual se proveen servicios de: Transportación Puerta a Puerta; Desayunos, Almuerzos y colaciones; Ejercicio Físico y Mental; Programa de Reminiscencias; Asistencia con Personal de Asistencia Social;

Comunidad y actividades de ocio; Programa de animales/mascotas; Coordinación del cuidado con otras Agencias, entre otras.

Amita Valenzuela, Coordinadora Bilingüe del Senior Resources, afirma que actualmente unos sesenta hispanos participan de las ventajas de este programa en todo el condado de Muscatine que comprende las ciudades de Muscatine, West Liberty, Nichols y otras cercanas. El objetivo, de esta organización es ayudar a las personas mayores para que puedan continuar viviendo independientemente, con dignidad, en sus propios hogares.

Uno de los requisitos para participar en este programa es que los postulantes tengan 60 años o más, además de cumplir con otros requisitos exigidos por el Senior Resources.

Left: On February 16, El Heraldillo political columnist David Moreno used a little bit of the article I submitted January 25.

Below: Here is the complete article I submitted. (Spanish translation follows)

## Immigrants aren't the only ones who will pay THIS bill!

House File 27 was officially introduced as a bill in the Iowa House.

Maybe I should explain.

Every house in Iowa has bills. That's not what I'm talking about.

The House I am talking about is inside the state capitol.

In every other house in Iowa, the people who are in the house pay the bills.

But in the House at the State Capitol, they pass 'em, and we pay 'em.

If they pass HF27, there are two groups of people who will pay heavily: (1) immigrants, and (2) everyone else.

HF 27 would train a policeman in every Iowa county to report to immigration authorities when they think they have an "illegal".

The plan is, the officer sees someone who looks kind of "illegal", waits for him to do something he can call illegal, stops him for it, calls immigration to see if he is "illegal", and if so, arrests him.

Trouble is, if it takes several months of waiting for an immigrant's lawyer to get an answer back whether his client is here legally, is the officer going to get an **accurate** answer any faster?

So while you are sitting in the officer's car for all those months of waiting, who is going to pay for all that coffee?

Yes, that could be you in that car. You have the look, the officer is thinking, of an immigrant from Australia. He demands your papers. All you have is an Iowa driver's license. He suspects it is phony. He wants to see your passport. You never had a passport. You don't carry your birth certificate with you. In fact you never saw it. Your mother figured you being here was certificate

enough. You offer him your credit card. Ah, finally, the cloud breaks. The sun shines through. He flashes you a friendly smile, as he charges something on it. What? No! The card is over its limit! You are toast!

You say “That can never happen. The USCIS never detains citizens by accident. Even I can tell a citizen, just by looking at him. And if these officers get special training, they will be able to tell even better.”

There is an article you need to read in the January 9 Chronicle of Higher Education. It’s about foreign students who are here legally. They have all their papers, but border agents don’t always understand them, so they are detained. Sometimes for weeks. Some have **had** their status “adjusted”, and are obeying every immigration law, filling out every form, paying every fee, but it takes a few months after your old visa is expired before the USCIS gets around to sending you your new one. Agents don’t always understand this process.

A student dropped out and returned home to communist China. He won’t risk coming to America again.

Communist China.

See <http://chronicle.com/article/Far-From-Canada-Aggressive/125880/>.

All those problems were with agents who work full time with immigration and have years of experience. HF27 would entrust this work to local police who only get a month of classes. Should we expect fewer errors from them?

Your school bus driver is a nice guy. Parents like him. So the IRS figures, “let’s give this guy some classes, and then authorize him to report to us when he suspects a parent isn’t paying all their taxes.” He doesn’t demand of every parent that they show him their 1040 forms. Just the ones he talks to. Good plan?

If no two IRS auditors can agree how much someone owes, how will the driver tell?

The immigration code is 144 times more insane than the IRS code. At least the IRS can tell you how much you owe, in the opinion of one agent, in a month. The USCIS average time for processing citizenship is 12 years.

So for all these reasons, I recommend we **pass HF 27 and** place this mess in the hands of amateurs. It will provide a great education, about immigration policy, to citizens.

Representative Glen Massie is the subcommittee chair for this bill. As chair, he pretty much decides its future. The bill is still in his subcommittee.

Representative Massie is a deeply committed Christian. He doesn’t hate immigrants. He wants to be fair. He is reasonable. You can talk to him.

If you can explain from what happened to you, or people you know, how this kind of law will hurt not just undocumented immigrants but people here legally, and even citizens, he needs to hear your stories. Even if he decides to kill the bill, many are pressuring him to pass it. He will need lots of strong evidence to persuade them that killing the bill will protect citizens.

Another thing that will help him is a vision of how to solve immigration problems without oppressing innocent people. Part of that job will be exposing several popular myths about immigration facts. Talk to him about that, if you can; but where your help with that is really needed, is in talking with Latinos and their friends about reasoning together about an immigration solution that is good for everybody, so that lawmakers will hear a Latino solution spoken with one voice.

You can call Rep. Glen Massie at 281-3221

Or email him at [Glen.Massie@legis.state.ia.us](mailto:Glen.Massie@legis.state.ia.us)

Or visit him in person at the state capitol. Call 281-5129 with any questions you may have about how to visit lawmakers.

Published **February 4** in El Heraldo, El Efoque, maybe El Comunicado and Iowa Fronteras  
(This is the translation I submitted from which a few sentences were taken for the P. 14 article.)

## **Los inmigrantes no serán los únicos que pagaran la factura que generara este proyecto de Ley!**

House File 27 que consiste en un acta relacionada con la aplicación de la ley de inmigración, dicha acta ha sido presentada oficialmente como un proyecto de ley en la Cámara de Iowa.

Tal vez debería explicar.

Todas las Cámaras en Iowa tienen proyectos de ley. Sin embargo de la que estoy hablando es la del capitolio del estado Iowa. Desafortunadamente, todas las Cámaras se convierten responsables por los proyectos de ley emitida en el capitolio estatal.

Si pasan el proyecto de ley HF27 o House File 27 hay dos grupos que pagaran el alto costo que conlleva la misma: 1) los inmigrantes y 2) todos los ciudadanos en Iowa.

HF 27 tiene como objetivo proveer entrenamiento a la fuerza policial del estado de Iowa para que informen a las autoridades de inmigración cuando un oficial cree que ha detenido a un "indocumentado".

El plan consiste en que cuando el oficial de policía ve a alguien que parece "indocumentado", lo detiene por cualquier motivo tal como una "infracción" de tránsito, en seguida se comunica con las autoridades de inmigración, y se sospecha que es ilegal, lo arresta.

El problema algunas veces debido a la burocracia a un abogado le toma varios meses para confirmar si su cliente en realidad es un residente legal en los Estados Unidos. ¿Podría un oficial confirmar de inmediato si una persona es un indocumentado?

¿Quién va a pagar todos esos meses de espera para confirmar si una persona es indocumentada? Si, esa podría tu situación. Digamos que tienes la apariencia de "inmigrante", un oficial piensa que eres un inmigrante de Australia. Te pide los papeles, y todo lo que tienes es una licencia de Iowa. El oficial piensa que es falsa, entonces te pide el pasaporte. Nunca has tenido un pasaporte, no llevas tu certificado de nacimiento. En realidad nunca lo has visto tu certificado de nacimiento, tu mamá pensó que tu presencia era suficiente certificado. Le muestras tus tarjetas de crédito, el oficial responde la tarjeta no es suficiente, ahora si estas en problema.

Usted dirá "eso nunca podría suceder. El Departamento de Seguridad Nacional y servicios de Migración nunca detienen a ciudadanos. Yo podría decirle quien es ciudadano Americano y quien no lo es con solo verlo, y los oficiales de policía reciben entrenamiento especializado que les permite hacer mejor trabajo.

Hay un artículo publicado el 9 de enero en Chronicle of Higher Education. Se trata de estudiantes extranjeros con status legal en los Estados Unidos. Tienen sus papeles en regla, pero los agentes fronterizos no siempre entienden el status migratorio o no entienden las diferentes tipos de visas de inmigrantes. Ha habido casos que arrestan a inmigrantes legales por semanas. Algunos han tenido su condición de inmigrante "ajustado", han obedecido todas las leyes de inmigración, llenan todas las formas, pagan todos los honorarios, pero debido a la burocracia del sistema pueden tardar meses con la visa caducada antes de que El Departamento de Seguridad Nacional y servicios de inmigración les renueven la visa. Los agentes no siempre entienden el proceso.

Un estudiante dejó de estudiar y regresó a la China comunista. Dijo que no correrá el riesgo de venir a los Estados Unidos nuevamente.

Comunista de China

Estos problemas fueron causados por agentes que trabajan a tiempo completo como oficiales de migración y con muchos años de experiencia. ¿Y el proyecto de ley HF27 va a confiarle este trabajo a la policía local que sólo reciben un mes de entrenamiento? ¿Deberíamos esperar menos errores de ellos?



Digamos que su conductor del bus escolar es una buena persona. Los padres están contentos que su trabajo. Entonces el Departamento de Tesorería (IRS) decide, "vamos a dar algunas clases al conductor escolar y, autorizarlo a infórmanos cuando sospecha que un padre no paga todos sus impuestos." Él le pide a todos los padres que le muestran sus formas 1040, solo a los que el "sospecha" que no pagan impuestos.

Muchas veces los auditores del Departamento de Tesorería que no se ponen de acuerdo en cuanto alguien debe, ¿Cómo va a poder el conductor hacerlo con unas cuantas clases?

Las leyes y códigos de migración son 144 veces más confusas que el código del Departamento de Tesorería. El promedio que toma una aplicación de ciudadanía es 12 años. Así que por todas estas razones, recomiendo que pase HF 27 y cause este caos en manos de aprendices. Además, proporcionará educación sobre la política de inmigración a los ciudadanos.

El Representante Glen Massie es el presidente del subcomité para este proyecto de ley. Y es proyecto va a decidir su futuro político. El proyecto de ley se encuentra todavía en su subcomité.

El Representante Massie es un cristiano profundamente comprometido. Él no odia a los inmigrantes. Él quiere ser justo. Él es razonable. Usted puede hablar con él.

Si usted puede explicarle lo que te ha pasado, o a gente que conoces, ¿cómo este tipo de ley no perjudicará solamente a los inmigrantes indocumentados, sino también los inmigrantes legales e incluso los ciudadanos, el tiene que escuchar acerca de los errores cometidos por oficiales con experiencia. Incluso si él decide no pasar el proyecto de ley, muchos lo están presionando para que lo pase. Va a necesitar un cúmulo de pruebas sólidas para persuadirlos de que no pasar el proyecto de ley va a proteger a los ciudadanos de Iowa.

Otra cosa que le va ayudar es una perspectiva de cómo resolver los problemas de inmigración, sin oprimir a la gente inocente. Parte de ese trabajo será exponer mitos populares y hechos respaldados con datos estadísticos acerca de de inmigración. Hable con él acerca de esto, si puedes, y será de gran ayuda hablar con latinos y sus amigos acerca de trabajar juntos para una solución a esta problema, los legisladores necesitan escuchar a los Latinos hablar a una sola voz.

Usted puede llamar al representante Glen Massie en 281-3221

O enviarle un correo electrónico a [Glen.Massie@legis.state.ia.us](mailto:Glen.Massie@legis.state.ia.us).

Otros miembros del subcomité: [david.tjepkes@legis.state.ia.us](mailto:david.tjepkes@legis.state.ia.us), [beth.wessell-kroeschell@legis.state.ia.us](mailto:beth.wessell-kroeschell@legis.state.ia.us)

O visitarlo en persona en el capitolio estatal . Puede llamar al 281-5129 con cualquier pregunta que usted pueda tener acerca de cómo visitar los legisladores.

2/18/2011 *SF 102: Helping Iowa Citizens taste Immigration Bureaucracy* (submitted to La Prensa, El Enfoque, El Latino. I think La Prensa published it. I don't have a published copy. It may even have been published on Page 1.)

## SF102: Ayudar a los ciudadanos de Iowa a experimentar la burocracia de inmigración.

Por Dave Leach. Traductor: Alejandro Torrealba

Si vives en el estado de Iowa sería ridículo pensar que podrías ser arrestado por no llevar tu certificado de nacimiento, y luego ser llevado ante un tribunal de justicia sin abogado, donde posteriormente se le tramite su deportación en caso que no se resuelva rápidamente algún error administrativo en la administración del Seguro Social.

Eso podría cambiar ocurrirle si pasa el proyecto de ley SF 102. (Sí se “sospecha” que usted no es ciudadano lo convierte en no elegible para que la corte le asigne un abogado y podría ser juzgado sin ser representado legalmente.) El proyecto de ley SF102 va a requerir que todas la personas que aplican para un trabajo se les verifique su status migratorio mediante el sistema “E-verify”. También su foto sería añadida a una base de datos nacional donde un software de reconocimiento facial memorizara su identidad. Dicho sistema utilizaría la base de datos de la oficina del Seguro Social donde hay discrepancia entre los nombres y números de seguro social de aproximadamente 12 millones de ciudadanos estadounidenses. Razón por la que una corte de justicia en California detuvo una propuesta de ley similar a la SF 104. (Si desea leer los detalles sobre este caso puede buscarlo en google No. C, 07-04472 CRB, 10/10/2007). Otro esquema similar fue rechazado por el Senado de los Estados Unidos llamado “El compromiso de migración” del Servicio de inmigración y ciudadanía (USCIS) que trató de lograr el mismo objetivo a través de una norma administrativa (Registro Federal 72, y 45611 en agosto del 2007). De inmediato una coalición liderada por la AFL-CIO presento una queja el 28 de agosto: AFL-CIO v. Chertoff, Distrito Norte de California)

¿Qué pasaría si usted es uno de los 12 millones de ciudadanos estadounidenses de los cuales la base de datos del Seguro Social muestra discrepancias entre su nombre y el número de seguro social? Errores administrativos que pudieron ser causados por empleadores que escribieron mal su nombre en el formulario de la W2, o quizás alguna ciudadana se casó y no informó acerca del cambio de apellido al IRS y a la oficina de Seguro Social, o quizás alguien no lleno algún formulario y en el peor los escenarios si su identidad ha sido robada. Esas fueron las razones presentadas en una corte de justicia. El 28 de Febrero del 2008, el inspector general del Seguro Social declaró que hay 751,767 casos esperando una audiencia en la corte donde el promedio de espera es 499 días. Tiempo que el afectado puede quedar sin trabajo y si no se logra resolver rápidamente el error administrativo en los registros de la Oficina del Seguro Social, también tendrá que presentarse ante un Juez donde por cierto nadie tiene derecho a un abogado asignado por la corte, esto aplica incluso los ciudadanos estadounidenses,

Datos oficiales de la Oficina del Seguro Social muestran que se envían aproximadamente 8 millones de notificaciones a empleadores acerca de empleados cuyos nombres y números no coinciden. Sin embargo la nota oficial dice que dicha discrepancia no es evidencia de que un trabajador no es ciudadano de los Estados Unidos. Sin embargo el Servicio de inmigración y ciudadanía (USCIS) quiere dar a los empleadores un plazo de 90 días para resolver la discrepancia administrativa, o despedir inmediatamente a los empleados, de lo contrario podría ser multado con grandes sumas de dinero. La Corte ha dicho que si esta ley continúa en vigencia causaría daños irreparables a trabajadores y empleadores. Kenneth Apfel, un ex Comisionado de la Oficina de la Administración del Seguro Social analizó la situación en base a su experiencia previa con dicha agencia y dijo que “habrán muchos trabajadores con status legal y aun ciudadanos que no podrán resolver las inconsistencias

administrativas en el plazo impuesto por la nueva ley”. Vea Apfel Decl. . ¶ 17. La investigación empírica advierte que cuando los empleadores reciban las cartas oficiales harán despidos masivos para evitar las multas, vea Theodore Decl. ¶ 11 es muy probable los empleadores despedirán a los trabajadores que no puedan resolver este problema dentro de los 90 días estipulados esto incluirán residentes legales y ciudadanos estadounidenses.

Hay 19 parlamentarios Republicanos en Iowa que quieren imponer este proyecto de ley que ha sido bloqueado por un tribunal en California lo que sería una pesadilla para muchos ciudadanos en Iowa.

(726 palabras a aquí)

¿Cuánto tiempo tendría un empleador para despedir a sus empleados sin ser hallados culpables por infracción a la ley? ¿Cuáles serían las consecuencias por no usar E-verify? Usted lo sabrá si este proyecto se convierte en ley. En vez de asumir responsabilidad sobre este problema los senadores Republicanos le han asignado este encargo a un burócrata “Sección 4, párrafo 5: dice que el comisario fijara las formas y maneras para cumplir las disposiciones de este capítulo y publicara cualquier regla en el departamento de la fuerza laboral en el sitio del internet” La Sección 5 dice que negaría “beneficios públicos” a los inmigrantes indocumentados. El problema aquí sería como evitar que inmigrantes legales y ciudadanos estadounidenses se les nieguen beneficios que son justificados por la ley.

Mientras los empleadores están obligados a utilizar E-Verify, los burócratas del estado solamente necesitan decir que son ciudadanos para recibir beneficios. Al parecer mientras lo digan, no necesitan comprobarlo. Sin embargo, si alguien da a conocer que no es ciudadano pero es residente legal, deberá pasar la prueba de E-Verify. “Pero no se preocupen las instrucciones de ley dicen que las leyes son ejecutadas sin distinción de raza, religión, sexo, o nacionalidad” y no se preocupen por las personas que aun siendo inmigrantes legales o ciudadanos se les prive indebidamente los beneficios. Los senadores republicanos de Iowa han previsto esta posibilidad y han autorizado a los burócratas estatales a utilizar reglamentos establecidos y posiblemente requerir cambios en la ley si esta “causa dificultades inusuales” a los solicitantes de beneficios. El párrafo 9 de la ley dice la Secretaria estatal informaría cuantos ciudadanos de Iowa son afectados por la ley y recomendaría como modificarla es caso que sea “necesario”.

Nos interesaría saber si encuentran una manera de remediar las ramificaciones de esta ley. Una corte de California le dio 3 meses a al Servicio de inmigración y ciudadanía (USCIS) para lograr su objetivo sin impactar negativamente a los residentes de California. El 21 de Marzo del 2008, el departamento de seguridad nacional presentó otro reglamento que consistió exactamente en la ley que fue rechazada por la corte.

Tres años mas tarde todavía la ley está en veremos

El 7 de octubre del 2009, el Departamento de Seguridad Nacional oficialmente publico una normativa rescindiendo al cambio. La rescisión entro en vigor 30 días más tarde pero el cambio nunca se implemento

Me parece típico de la misericordia de Dios el permitir hacer que las cosas resulten para bien para los indefensos y necesitados. Dios se identifica tanto con los inmigrantes que él dice en la biblia que cuando no ayudamos a un inmigrante no le estamos ayudando a el “fui forastero, y no me recogisteis” Mateo 25:39-45. Si no es suficiente para entender lo que piensa Dios con relación a los inmigrantes, su palabra dice que “con la misma vara que mediste serás remedido” Lucas 6:38

Es terrible solo pensar como el Departamento de Inmigración ha decidido separar a familias y causar tanto dolor a los inmigrantes indocumentado.

Casi olvido mencionar: ¿has escuchado acerca de la propuesta de ley HF27 que le permitiría a la policía en todo los condados reportar sospechosos de ser indocumentados a oficiales de migración?

Todo ello está en la primera parte de la ley SF102

Usted puede hacer la diferencia ¿Cómo? Escribiendo, llamando, visitando y enviando un correo electrónico a los 19 senadores republicanos que patrocinan este proyecto de ley. Ellos deben de saber, e incluso están deseosos por saber la opinión de los ciudadanos de Iowa, al menos alguno de ellos. Por favor llámelos al número telefónico 515-281-3371

Escríbalos “Honorable Senador (nombre), Capitolio Estatal, E. 12<sup>th</sup> and Grand, Des Moines IA 50319+

**Estoy absolutamente convencido que sí cuando escuchen su opinión este proyecto de ley no pasará y los Republicanos van aprenderá a valorar la contribución de los inmigrantes en nuestro Estado.**

Aquí están los nombres y correos electrónicos de los legisladores:

jack.whitver@legis.state.ia.us; bill.dix@legis.state.ia.us; paul.mckinley@legis.state.ia.us; james.hahn@legis.state.ia.us; david.johnson@legis.state.ia.us; jerry.behn@legis.state.ia.us; robert.bacon@legis.state.ia.us; bill.anderson@legis.state.ia.us; merlin.bartz@legis.state.ia.us; james.seymour@legis.state.ia.us; nancy.boettger@legis.state.ia.us; rick.bertrand@legis.state.ia.us; mark.chelgren@legis.state.ia.us; roby.smith@legis.state.ia.us; joni.ernst@legis.state.ia.us; tim.kapucian@legis.state.ia.us; shawn.hamerlinck@legis.state.ia.us; randy.feenstra@legis.state.ia.us; [kent.sorenson@legis.state.ia.us](mailto:kent.sorenson@legis.state.ia.us).

Para mayor información: usted puede llamar al número de teléfono 515-281-5129 aquí le pueden información acerca de cualquier pregunta que tenga acerca del capitolio. Ellos le pueden enviar una copia de cualquier ley o proyecto de ley que usted pida. Para una copia de del proyecto de ley SF102 con análisis detallado y completo, y la orden de la corte que paro este esquema hace 3 años (disponible solo en ingles) visitar la página web [www.Saltshaker.US/HispanicHope/SF102.PDF.com](http://www.Saltshaker.US/HispanicHope/SF102.PDF.com) , también tenemos videos bilingües con este artículo , y otras noticias sobre inmigración, visitar la página web: [www.Saltshaker.US/HispanicHope.com](http://www.Saltshaker.US/HispanicHope.com)

Rising Above the Rhetoric

# SF 102: Helping Iowa Citizens taste Immigration Bureaucracy

by Dave Leach. Translation by Alejandro Torrealba

638 words in Section One. 1118 words total

If you are an Iowa citizen, there is about zero chance that you will be arrested for not carrying your certified birth certificate with you, dragged before a judge with no lawyer, and deported if you can't quickly resolve errors in Social Security Administration (SSA) records.

Those days will be over if SF 102 becomes law. (The reason you might face court without a lawyer is that once you are classified as probably not a citizen, you are denied a court appointed lawyer and access to your own lawyer becomes difficult.)

Section 4 says when you apply for a job, your employer has to look you up on Homeland Security's E-Verify system to see if Uncle Sam has you down as a citizen. Your picture is taken and added to the national records, where facial recognition software memorizes your face for use on future surveillance cameras.

The system uses the Social Security database, which has about 18 million mismatches between names and numbers, over 12 million of which are for citizens.

At least those figures are the main reason a California court stopped the USCIS from

implementing a scheme like SF 102, section 4.

(“Order Granting Motion for Preliminary Injunction” of the U.S. District Court for the Northern District of California, No. C, 07-04472 CRB, 10/10/2007. After a similar scheme was rejected by the U.S. Senate - “The Immigration Compromise” - the USCIS attempted to accomplish the same thing through an administrative rule. 72 Federal Register 45611 August 15, 2007. A coalition led by the AFL-CIO filed a Complaint August 28: AFLCIO v. Chertoff, Northern District of California.)

What will happen to you if you are one of those 12 million? What if a previous employer, or the SSA, misspelled your name or number on a W2 form? What if you got married and didn’t tell both the IRS and SSA? What if a W2 form was turned in for you that wasn’t completely filled out? What if your number is used by someone else?

Those were four main reasons given by the Court why the SSA has so many errors.

The SSA Inspector General testified February 28, 2008, that there are 751,767 cases waiting for a hearing decision, causing an average wait time of 499 days. That is how long you might be out of work if you can’t quickly resolve a mismatch about you in SSA records and have to go before an SSA administrative law judge, where, by the way, even citizens don’t have a right to a court appointed attorney.

The SSA already sends out eight million letters every year to employers about their employees whose names and numbers don’t match. But the letter honestly says that is not evidence that a worker is not a citizen. The USCIS wanted to change that disclaimer, and give employers 90 days to resolve that no-match, fire their employees, or face huge fines. The Court said “If allowed to proceed, the mailing of nomatch letters, accompanied by DHS’s guidance letter, would result in irreparable harm to innocent workers and employers....Kenneth Apfel, ex-Commissioner of the SSA, believes – based on his prior experience at the agency – that “there will be many legally authorized workers who cannot resolve a mismatched earnings report” by the deadline imposed by the new rule. See Apfel Decl. ¶ 17. Because empirical research suggests that mass layoffs often follow receipt of a no-match letter, see Theodore Decl. ¶ 11, there is a strong likelihood that employers may simply fire employees who are unable to resolve the discrepancy within 90 days, even if the employees are actually authorized to work.”

So now 19 Iowa Senate Republicans want to impose upon Iowa the same scheme which a California court has already blocked because it would be a nightmare for too many innocent citizens.

But exactly how long would an employer have to resolve discrepancies or fire his employee without facing liability? How much liability would the employer face? What would be the penalty for not using E-Verify? We will find out after the bill becomes law.

Rather than take responsibility for these nasty issues, the Republican senators will let an unaccountable bureaucrat deal with them. “Section 4, paragraph 5: The commissioner shall prescribe forms and administer and effectuate the provisions of this chapter and publish any rules on the department of workforce development’s internet site.”

Section 5 would deny “public benefits” to undocumented immigrants. The knotty problem is how to prevent lawful immigrants from being denied legitimate benefits too. SF 102 doesn’t acknowledge the possibility that citizens might be deprived of needed lawful benefits.

While employers are required to use E-Verify, state welfare bureaucrats only need to get welfare applicants to write down that they are a citizen. As long as they say that, they won’t be checked, apparently. If they say they are not a citizen but are here lawfully, they will be checked by E-Verify. But don’t worry - “2. The provisions of this section shall be **enforced without regard to race**, religion, gender, ethnicity, or national origin.”

And don’t worry about people lawfully here being deprived wrongly of benefits. The Republican Iowa senators have foreseen that possibility and taken care of it. Paragraph 7 authorizes state bureaucrats to change this law through rules, if this law causes “unusual hardship” for legitimate

applicants. And paragraph 9 authorizes the Secretary of State to report to the legislature how many Iowans are mistreated by this law, and recommend how to fix the law.

It will be interesting to see if they can figure out how to fix a law like this. The California court gave the USCIS 3 months to come up with another way to achieve its goal that would not wrongly oppress citizens. On March 21, 2008, the DHS submitted another rule that was pretty much the same as the rule rejected by the court.

Three years later, we are still waiting.

On October 7, 2009, the DHS (Department of Homeland Security) formally issued a final rule rescinding the change. The rescission went into effect 30 days later. The change was never implemented.

It strikes me as typical of God, to work things out like that for people who target those least able to defend themselves. God so identifies with immigrants that He says when we will not “take in” the immigrant we are turning God out in the cold. Matthew 25:39-45.

But if that isn’t enough to bother us, God’s next message is “...with the same measure that ye mete withal it shall be measured to you again.” Luke 6:38

Frightening, considering how much immigration bureaucracy America is determined to dish out to others.

Oh, almost forgot to mention: you’ve heard of HF27, that would authorize one policeman in every county to report suspects to immigration? All of that is in just the first section of SF102.

What you can do: you can write, call, visit, and email the 19 Republican senators who cosponsored this bill. They aren’t evil.

At least not all of them.

You can reason with them.

At least some of them.

They are just human beings like you and me, trying to do their best, who just don’t happen to have the same experiences you do. They really need to hear from you. They even *want* to hear from you.

At least some of them.

Call them at 515-281-3371.

Write them at “Honorable Senator (name), State Capitol, E. 12<sup>th</sup> and Grand, Des Moines IA 50319.

**I am absolutely convinced that if they hear from you, this bill will not pass, and Republicans will learn to appreciate immigrants.**

Here are their names, embedded in their email addresses: jack.whitver@legis.state.ia.us; bill.dix@legis.state.ia.us; paul.mckinley@legis.state.ia.us; james.hahn@legis.state.ia.us; david.johnson@legis.state.ia.us; jerry.behn@legis.state.ia.us; robert.bacon@legis.state.ia.us; bill.anderson@legis.state.ia.us; merlin.bartz@legis.state.ia.us; mes.seymour@legis.state.ia.us; nancy.boettger@legis.state.ia.us; rick.bertrand@legis.state.ia.us; mark.chelgren@legis.state.ia.us; roby.smith@legis.state.ia.us; joni.ernst@legis.state.ia.us; tim.kapucian@legis.state.ia.us; shawn.hamerlinck@legis.state.ia.us; randy.feenstra@legis.state.ia.us; kent.sorenson@legis.state.ia.us;

FOR MORE INFORMATION: You can call 515-281-5129 for almost any question about the capitol. They will mail you a copy of any bill you want. For a complete copy of SF102 with my detailed analysis, and the court order that stopped this scheme 3 years ago, (in English only), go to [www.Saltshaker.US/HispanicHope/SF102.PDF](http://www.Saltshaker.US/HispanicHope/SF102.PDF). For a bilingual video of this article, and other immigration news, go to [www.Saltshaker.US/HispanicHope](http://www.Saltshaker.US/HispanicHope).

# EL DERECHO A CIUDADANÍA POR NACIMIENTO”

Por Dave Leach. (Traducido por Alejandro Torrealba)

El pasado 28 de enero, Russell Pearce, autor de la ley SB1070, y quien es miembro activo del parlamento en Arizona, presentó un proyecto de ley para negar la ciudadanía a niños de padres indocumentados nacidos en Estados Unidos. Ese mismo día la organización Somos Republicans y un grupo de ciudadanos presentaron una petición para remover a Russell Pearce del mapa político en Arizona. Somos Republicans tiene 90 días para obtener 7,700 firmas de votantes registrados. Dicha organización declaró públicamente que su objetivo es obtener el doble de la cantidad requerida para destituir a Pearce. Tres días después ya habían acumulado más de 1000 firmas.

“El derecho a ciudadanía por nacimiento” es el nombre dado por individuos como Russell Pearce, el ex candidato presidencial Tom Tancredo, el ultra conservador locutor de radio Jan Mickelson, y el congresista Steve Kingto quienes al parecer no reconocen la enmienda 14 de nuestra constitución que establece que todo niño que nace dentro de las fronteras de Estados Unidos es ciudadano de los Estados Unidos, quienes a la vez están bajo la suprema jurisdicción de la misma. (A diferencia de los bebés que nacen a los embajadores extranjeros que están exentos de nuestras leyes) La cláusula dice: “Todas las personas nacidas o naturalizadas en los Estados Unidos, y sujetas a su jurisdicción, son ciudadanos de los Estados Unidos y del Estado en que residen.” (Ratificado el 9 de julio de 1868.) La frase original en inglés dice “All persons born or naturalized in the United States, and subject to the jurisdiction thereof, are citizens of the United States and of the State wherein they reside.”

Iowa no ha participado en el ataque contra la Constitución de los Estados Unidos, como sí lo han hecho otros estados como Arizona y Texas. Sin embargo, Iowa no ha escapado de las tendencias ideológicas de “El derecho a ciudadanía por nacimiento” tendencias extremistas que representa una amenaza a la economía de nuestro Estado a la seguridad nacional. Definitivamente una reforma migratoria podría ser la solución, para evitar que los extremistas destruyan nuestra economía.

Los extremistas llaman a los bebés recién nacidos de padres indocumentados “bebés ancla” en Inglés “anchor babies”, enunciado que se refiere a la creencia de que las madres indocumentadas vienen a dar a luz a Estados Unidos con el fin de obtener un status legal mediante sus hijos, quienes llegan a ser ciudadanos al nacer. En realidad, casi a nadie se le permite emigrar a Estados Unidos a menos que tengan vínculos directo con un ciudadano estadounidense.

La razón que citan los extremistas para terminar con el derecho de ciudadanía estadounidense al nacer es que los “bebés anclas” (anchor babies) representan una amenaza a nuestro país.

¿Es verdad que existen los “bebés anclas”? ¿Qué tan realista es la estrategia jurídica para poner fin a “la ciudadanía por nacimiento”? ¿Qué burocracia impondría a la población, que nacer en los Estado Unidos no es suficiente para ser ciudadano, entonces los padres tendrían que demostrar que ellos son ciudadanos para, que su hijos reconocidos?

Estas preguntas surgieron en una mesa de diálogo donde estaban presentes Bob Quasius de Somos Republicans, el traductor Alex Rios y su servidor Dave Leach, director del programa del sitio web: [www.Saltshaker.US/HispanicHope](http://www.Saltshaker.US/HispanicHope).

El Heraldó Hispano

02 de Marzo 2011

Página 23

Here's the version I submitted:

## **¡El fin a “el derecho a ciudadanía por nacimiento” resolvería un problema imaginario y crearía problemas de verdad!**

El pasado 28 de enero, Russell Pearce, autor de la ley SB1070, y quien es miembro activo del parlamento en Arizona, presentó un proyecto de ley para negar la ciudadanía a niños de padres indocumentados nacidos en Estados Unidos. Ese mismo día la organización Somos Republicans y un grupo de ciudadanos presentaron una petición para remover a Russell Pearce del mapa político en Arizona. Somos Republicans tiene 90 días para obtener 7,700 firmas de votantes registrados. Dicha organización declaró públicamente que su objetivo es obtener el doble de la cantidad requerida para destituir a Pearce. Tres días después ya habían acumulado más de 1000 firmas.

<http://somosrepublicans.com/index.php?s=pearce>

“El derecho a ciudadanía por nacimiento” es el nombre dado por individuos como Russell Pearce, el ex candidato presidencial Tom Tancredo, el ultra conservador locutor de radio Jan Mickelson, y el congresista Steve Kingto quienes al parecer no reconocen la enmienda 14 de nuestra constitución que establece que todo niño que nace dentro de las fronteras de Estados Unidos es ciudadano de los Estados Unidos quienes a la misma vez están bajo la suprema jurisdicción de la misma .(A diferencia de los bebés que nacen a los embajadores extranjeros que están exentos de nuestras leyes) La cláusula dice: "Todas las personas nacidas o naturalizadas en los Estados Unidos, y sujetas a su jurisdicción, son ciudadanos de los Estados Unidos y del Estado en que residen." (Ratificado el 9 de julio de 1868.) La frase original en inglés dice “All persons born or naturalized in the United States, and subject to the jurisdiction thereof, are citizens of the United States and of the State wherein they reside.”

Iowa no ha participado en el ataque contra la Constitución de los Estados Unidos como han sido protagonistas los estados de Arizona y Texas. Sin embargo, Iowa no ha escapado de las tendencias ideológicas del “El derecho a ciudadanía por nacimiento” tendencias extremistas que representa una amenaza a la economía del nuestro Estado y la seguridad nacional. Definitivamente Una reforma migratoria podría ser la solución para evitar que los extremistas destruyan nuestra economía.

Los extremistas llaman a los bebés recién nacidos de padres indocumentados “bebés ancla” en Inglés “anchor babies”, enunciado que se refiere a la creencia de que las madres indocumentadas vienen a dar a luz a Estados Unidos con el fin de obtener un status legal mediante sus hijos quienes llegan a ser ciudadanos al nacer. En realidad, casi a nadie se le permite emigrar a Estados Unidos a menos que tengan vínculos directo con un ciudadano estadounidense

La razón que citan los extremistas para terminar con el derecho de ciudadanía estadounidense al nacer es que los “bebés anclas” (anchor babies) representan una amenaza a nuestro país.

¿De verdad que existen los “bebés anclas”? ¿Qué tan realista es la estrategia jurídica para poner fin a "ciudadanía por nacimiento"? ¿Que burocracia impondría a la población si nacer en Estado Unidos no es suficiente para ser ciudadano entonces los padres tendrían que demostrar que son ciudadanos para que su hijos reconocidos?

Estas preguntas surgieron en una mesa de diálogo donde estaban presentes Bob Quasius de Somos Republicans, el traductor Alex Rios y su servidor Dave Leach, director del programa del sitio web: [www.Saltshaker.US/HispanicHope](http://www.Saltshaker.US/HispanicHope)

Por Dave Leach. (Traducido por Alejandro Torrealba)



# ¡El fin a “el derecho a ciudadanía por nacimiento” resolvería un problema imaginario y crearía problemas de verdad!

El pasado 28 de enero, Russell Pearce, autor de la ley SB1070, y quien es miembro activo del parlamento en Arizona, presentó un proyecto de ley para negar la ciudadanía a niños de padres indocumentados nacidos en Estados Unidos. Ese mismo día la organización Somos Republicans y un grupo de ciudadanos presentaron una petición para remover a Russell Pearce del mapa político en Arizona. Somos Republicans tiene 90 días para obtener 7,700 firmas de votantes registrados. Dicha organización declaró públicamente que su objetivo es obtener el doble de la cantidad requerida para destituir a Pearce. Tres días después ya habían acumulado más de 1000 firmas. <http://somosrepublicans.com/index.php?s=pearce>

“El derecho a ciudadanía por nacimiento” es el nombre dado por individuos como Russell Pearce, el ex candidato presidencial Tom Tancredo, el ultra conservador locutor de radio Jan Mickelson, y el congresista Steve Kingto quienes al parecer no reconocen la enmienda 14 de nuestra constitución que establece que todo niño que nace dentro de las fronteras de Estados Unidos es ciudadano de los Estados Unidos quienes a la misma vez están bajo la suprema jurisdicción de la misma. (A diferencia de los bebés que nacen a los embajadores extranjeros que están exentos de nuestras leyes) La cláusula dice: “Todas las personas nacidas o naturalizadas en los Estados Unidos, y sujetas a su jurisdicción, son ciudadanos de los Estados Unidos y del Estado en que residen.” (Ratificado el 9 de julio de 1868.) La frase original en inglés dice “All persons born or naturalized in the United States, and subject to the jurisdiction thereof, are citizens of the United States and of the State wherein they reside.”

Iowa no ha participado en el ataque contra la Constitución de los Estados Unidos como han sido protagonistas los estados de Arizona y Texas. Sin embargo, Iowa no ha escapado de las tendencias ideológicas del “El derecho a ciudadanía por nacimiento” tendencias extremistas que representa una amenaza a la economía del nuestro Estado y la seguridad nacional. Definitivamente Una reforma migratoria podría ser la solución para evitar que los extremistas destruyan nuestra economía.

Los extremistas llaman a los bebés recién nacidos de padres indocumentados “bebés ancla” en Ingles “anchor babies”, enunciado que se refiere a la creencia de que las madres indocumentadas vienen a dar a luz a Estados Unidos con el fin de obtener un status legal mediante sus hijos quienes llegan a ser ciudadanos al nacer. En realidad, casi a nadie se le permite emigrar a Estados Unidos a menos que tengan vínculos directo con un ciudadano estadounidense

La razón que citan los extremistas para terminar con el derecho de ciudadanía estadounidense al nacer es que los “bebés anclas” (anchor babies) representan una amenaza a nuestro país.

¿De verdad que existen los “bebés anclas”? ¿Qué tan realista es la estrategia jurídica para poner fin a “ciudadanía por nacimiento”? ¿Que burocracia impondría a la población si nacer en Estado Unidos no es suficiente para ser ciudadano entonces los padres tendrían que demostrar que son ciudadanos para que su hijos reconocidos?

Estas preguntas surgieron en una mesa de diálogo donde estaban presentes Bob Quasius de Somos Republicans, el traductor Alex Rios y su servidor Dave Leach, director del programa del sitio web: [www.Saltshaker.US/HispanicHope](http://www.Saltshaker.US/HispanicHope)

Por Dave Leach. (Traducido por Alejandro Torrealba)

English translation:

## Ending “Birthright Citizenship” solves an imaginary problem and creates a real problem!

Arizona legislator Russel Pearce introduced legislation to deny citizenship to babies born here to undocumented immigrants on January 28. On the same day, Somos Republicans, with Arizonans for Better Government, filed a petition to recall Pierce from office. Somos now has 90 days to get the signatures of 7,700 registered voters. Somos publicly stated their goal is to get twice that many.

Three days later, they had their first 1,000 signatures. (<http://somosrepublicans.com/index.php?s=pearce>)

“Birthright Citizenship” is name given by people like Russel Pearce, former presidential candidate Tom Tancredo, WHO talk show host Jan Mickelson, and Iowa Congressman Steve King to the clause in our 14<sup>th</sup> Amendment that makes every baby a citizen who is born within U.S. borders, over whom our laws have any power. (As opposed to babies born to foreign ambassadors who are exempt from our laws.) The clause says:

“All persons born or naturalized in the United States, and subject to the jurisdiction thereof, are citizens of the United States and of the State wherein they reside.” (Ratified July 9, 1868.)

Here is the sentence in the original English: “All persons born or naturalized in the United States, and subject to the jurisdiction thereof, are citizens of the United States and of the State wherein they reside.”

So far, Iowa has escaped hosting an actual bill that rebels against our Constitution like Arizona and Texas suffers. But Iowa has not escaped the philosophy that “birthright citizenship” is a huge threat to our economy and national security, and meaningful immigration reform must include ending it.

Nor have some Iowa babies escaped the insult “anchor babies”. (In English, “anchor babies.”)

“Anchor baby” refers to the belief that mothers come here illegally just as they are about to give birth, so that their babies will be citizens, which will serve as an “anchor” for themselves, as the parents of a citizen, to “get in line” to live here legally. Almost no one is allowed to immigrate to the United States legally unless either their parents or their children are citizens.

The reason given why we must end “birthright citizenship” is that it is a magnet for the “anchor babies” who threaten our economy and national security.

Do “anchor babies” even exist?

How realistic is the legal strategy for ending “birthright citizenship”?

What bureaucracy would be imposed on citizens, if being born here were no longer enough to make you a citizen, without also documenting that your parents were citizens?

These questions are discussed by me, Bob Quasius of Somos Republicans, and translator Alex Rios in this week’s show at [www.Saltshaker.US/HispanicHope](http://www.Saltshaker.US/HispanicHope).

By Dave Leach. (Translation by Alejandro Torrealba.)

# Sobresaliendo por encima de la Retórica

Por Dave Leach

El Enfoque  
1/6/2011 p 22

Las últimas leyes inmigratorias planeadas por legisladores de Iowa serán reporteadas en esta nueva serie, "Sobrepasando la Retórica". Muchos legisladores de Iowa desean que Iowa sea como Arizona, sin el buen clima. Nacionalmente, muchos tratan de mantener que los bebés que nacen aquí mantengan su derecho de ser ciudadanos simplemente por ser nacidos aquí. Esta serie también incluirá comentario acerca de lo que los latinoamericanos pueden hacer para afectar su resultado.

Ofrecemos una perspectiva republicana, porque ahí había batalla. La oposición más fuerte a la política sensata de inmigración no es de demócratas sino de unos pocos republicanos ruidosos. Pero ese ruido es contradictorio con valores republicanos históricos. Puede calmarse el ruido recordándoles de esa contradicción, compartiendo su experiencia de los horrores verdaderos de la burocracia de inmigración, y ofreciendo una visión práctica de inmigración más coherente con ideales republicanos.

Por ejemplo, retórica anti inmigrante es basada en el mito de Control demográfico que nosotros no tenemos espacio para todos los inmigrantes que no son criminales que adoran la libertad y la oportunidad, así que tenemos que sacarlos para fuera. Eso no es provida. Esa es una de las excusas paranoicas de abortistas para la matanza de bebés que aun no han nacido. El eugenicista que financia aún creado JUSTO, que suministra a los enemigos de inmigrantes con su retórica e "investigación" torcida. Eso es la ideología de Margaret Sanger, de la Planificación familiar, y de Hitler, no del Partido Republicano, por lo menos no antes de que Pat Buchanan lo envenenara.

Ni es ideología central republicana de forzar los negocios a utilizar la tecnología de la Marca de Bestia para encontrar y expulsar ésos quien dice Matthew 25:39-45 que debemos "aceptar". La conciencia republicana está nerviosa acerca de ignorar la Escrituras acerca de la Marca de la Bestia y cómo tratar a "extranjeros". Presentador de programa de entrevistas de WHO, Jan Mickelson estaba tan preocupado con Leviticus 19:33 que introdujo Stephen Steinlight de FAIR para justificarlo. Las discusiones como estas son una parte crítica de pensamiento anti inmigrante. No deberían ser ignorados.

Soy Dave Leach. Puede leer artículos de inmigración que he escrito durante los últimos 10 años en [www.Saltshaker.US/HispanicHope](http://www.Saltshaker.US/HispanicHope). En ese sitio son mis artículos de tribuna publicados en el Registro de Moines, la mayor parte de mis apariencias en la radio de conversación, y en algunos de mis exposiciones de televisión acerca de inmigración desde que yo comencé el Programa Tío Ed. hace 15 años. Unas veces he sido un candidato político.

Here is the translation I submitted:

## Sobresaliendo por encima de la Retórica

Por Dave Leach Correo electrónico: [HispanicHope@Saltshaker.US](mailto:HispanicHope@Saltshaker.US) Telefono: 515/244-3711

Las últimas leyes inmigratorias planeadas por legisladores de Iowa serán reporteadas en esta nueva serie, "Sobrepasando la Retórica". Muchos legisladores de Iowa desean que Iowa sea como Arizona, sin el buen clima. Nacionalmente, muchos tratan de mantener a los bebés que nacen aquí de llegar a ser ciudadanos simplemente por ser nacido aquí. Esta serie también incluirá comentario acerca de lo que los latinoamericanos pueden hacer para afectar su resultado.

Ofrecemos una perspectiva republicana, porque ahí había batalla. La oposición más fuerte a la política sensata de la inmigración no es de demócratas, pero de unos pocos republicanos ruidosos. Pero ese ruido es contradictorio con valores republicanos históricos. Puede calmarse el ruido recordándolos de esa contradicción, compartiendo su experiencia de los horrores verdaderos de la burocracia de inmigración, y ofreciendo una visión práctica de inmigración más coherente con ideales republicanos.

Por ejemplo, retórica anti inmigrante es basada en el mito de Control demográfico que nosotros no tenemos espacio para todos los inmigrantes que no son criminales que adoran la libertad y la oportunidad, así que tenemos que sacarlos para fuera. Eso no es provida. Esa es una de las excusas paranoicas de abortistas para la matanza de bebés que aun no han nacido. El eugenicista que financia aún creado JUSTO, que suministra a los enemigos de inmigrantes con su retórica e "investigación" torcida. Eso es la ideología de Margaret Sanger, de la Planificación familiar, y de Hitler, no el Partido republicano, por lo menos no antes de que Pat Buchanan lo envenenó.

Ni es ideología central republicana de forzar los negocios a utilizar la tecnología de la Marca de Bestia para encontrar y expulsar éstos quien dice Matthew 25:39-45 que debemos "aceptar". La conciencia republicana está nerviosa acerca de ignorar Escrituras acerca de la Marca de la Bestia y cómo tratar a "extranjeros". Presentador de programa de entrevistas de WHO, Jan Mickelson estaba tan preocupado con Leviticus 19:33 que introdujo Stephen Steinlight de FAIR para justificarlo. Las discusiones como estas son una parte crítica de pensamiento anti inmigrante. No deberían ser ignorados.

**342 palabras si quiere parar aquí**

Soy Dave Leach. Puede leer artículos de inmigración que he escrito durante los últimos 10 años en [www.Saltshaker.US/HispanicHope](http://www.Saltshaker.US/HispanicHope). En ese sitio son mis artículos de tribuna publicados en el Registro de Moines, la mayor parte de mis apariciones en la radio de conversación, y en algunos de mis exposiciones de televisión acerca de inmigración desde que yo comencé el Programa Tío Ed. hace 15 años. Unas veces he sido un candidato político.

(El Enfoque printed only to this point)

Conocí recientemente a Bob Quasius, Director de alcance de Medio oeste para Somos republicanos. Oiga nuestra primera entrevista en <http://www.metacafe.com/w/5707074>. En [www.SomosRepublicans.com](http://www.SomosRepublicans.com) usted puede leer su carta a líderes de la Casa Republicana que piden sacar a Steve a King de la presidencia de la subcomisión de inmigración por su obsesión con posiciones extremas que oponen ciudadanía, También su pensamiento de que con solo una ley de Congreso puede volcar el respaldo de la Enmienda Catorce de ciudadanía por nacimiento.

Los traductores voluntarios son Luis y Graciela Gómez, hermano y hermana. Su negocio familiar es la Llantera Gómez en Des Moines. Su familia también tiene dos bandas latinas: "Las Plebes de la Sierra", y "La Celosa".

**(532 palabras si imprime a aquí)**

English translation:

## Rising Above the Rhetoric

By Dave Leach Email: [HispanicHope@Saltshaker.US](mailto:HispanicHope@Saltshaker.US) Phone: 515/244-3711

The latest immigration laws planned by Iowa lawmakers will be reported in this new series, “Rising Above the Rhetoric”. Many Iowa lawmakers want Iowa to be like Arizona, except without the good weather. Nationally, many are trying to keep babies from becoming citizens just by being born here. This series will also include commentary about what Latinos can do to affect their outcome.

We offer a Republican perspective, because that is where the battle rages. The strongest opposition to sensible immigration policy is not from Democrats, but from a few noisy Republicans. But that noise is inconsistent with historic Republican values. You can quiet the noise by reminding them of that inconsistency, by sharing your experience of the real horrors of immigration bureaucracy, and by offering a practical immigration vision more consistent with Republican ideals.

For example, anti-immigrant rhetoric is based on the Population Control myth that we don’t have room for all the hard working, non-criminal immigrants who love freedom and opportunity, so we have to drive them out. That is not prolife. That is one of the paranoid excuses of abortionists for killing unborn babies. Eugenicist funding even created FAIR, which supplies the enemies of immigrants with their rhetoric and twisted “research”. That is the ideology of Margaret Sanger, Planned Parenthood, and Hitler, not the Republican Party, at least not before Pat Buchanan poisoned it.

Nor is it core Republican ideology to force businesses to use Mark of the Beast technology to locate and drive out those whom Matthew 25:39-45 says we must “take in”. The Republican conscience is nervous about ignoring Scriptures about the Mark of the Beast and how to treat “strangers”. WHO radio talk show host Jan Mickelson was so concerned about Leviticus 19:33 that he brought in Stephen Steinlight of FAIR to explain it away. Discussions like these are a critical part of anti-immigrant thinking. They should not be ignored.

I am **Dave Leach**. You can read immigration articles I have written over the past 10 years at [www.Saltshaker.US/HispanicHope](http://www.Saltshaker.US/HispanicHope). On that site are my op-ed articles published in the Des Moines Register, most of my appearances on talk radio, and a few of my TV shows about immigration since I started the Uncle Ed. Show 15 years ago. I have been a political candidate a few times.

I recently met **Bob Quasius**, Midwest outreach director for Somos Republicans. Hear our first interview at [www.Saltshaker.US/HispanicHope](http://www.Saltshaker.US/HispanicHope). At [www.SomosRepublicans.com](http://www.SomosRepublicans.com) you can read their letter to Republican House leaders asking them to pull Steve King off the chairmanship of the immigration subcommittee because of his obsession with extreme positions like opposing birthright citizenship, along with thinking a mere law of Congress can overturn the 14th Amendment’s endorsement of birthright citizenship.

Volunteer translators are Luis and Graciela Gomez, brother and sister. Graciela is studying translating at DMACC. Their family business is Toros Tire in Des Moines. Their family also has two Latino bands: “Las Plebes de la Sierra”, and “La Celosa”.

## Los latinoamericanos en Iowa tienen una oportunidad maravillosa para terminar toda la discusión improductiva en el Partido Republicano

Por Dave Leach, Música Familiar Central. Servicios de traducción prestados por Graciela Gomez

Quisiera poner en orden una estrategia para terminarlo a través de esta nación, para el fin de este año.

El tiempo de involucrarse será muy pronto.

El partido republicano tendrá a candidatos a la presidencia que hacen campaña en Iowa. El primer gran acontecimiento público será hacia el fin del verano, es una encuesta llamada The Iowa Straw Poll. Los candidatos se organizaran meses antes del acontecimiento. Buscaran a voluntarios, y ellos emplearan a unos trabajadores. Los candidatos a la presidencia republicanos estarán ansiosos por emplear a latinoamericanos, especialmente usted tiene influencia en su comunidad, porque saben que tan vulnerables son si ellos no pueden hacer lo mejor para conseguir los votos de los hispanos. Podría ser un trabajo perfecto: ser pagado para parar la ignorancia.

Realmente sería contratado para conseguir votos, pero les daría acceso a los candidatos, así usted podría parar las discusiones improductivas. Los directores de la campaña llegarían a conocerlo bien y habrá unas cuantas veces en cuales conseguiría tiempo con los mismos candidatos.

Si usted no es contratado, sea voluntario. Ofrézcase mucho, y usted conseguirá el mismo acceso a si como si fuera contratado. Ni siquiera tiene que ser ciudadano, para ser voluntario.

Trabajando junto con los republicanos ellos lo llegaran a conocer, y se darán cuenta de que:

- Usted realmente no desea que México anexe el suroeste. Podría preguntar por qué inmigrantes mexicanos querrían convertir el suroeste en la tierra de la que antes huyeron.
- Inmigrantes realmente no vienen aquí a vivir de la asistencia social. Les podría explicar las leyes de la asistencia social.
- Ningún inmigrante es indocumentado por su propia voluntad ni porque son demasiado perezosos para “ponerse en fila” ni porque quieren evitar pagar los impuestos.

Cuando cualquier persona diga algo acerca de los inmigrantes que indique no hay posibilidad que él pueda comprender los hechos, usted tendrá la oportunidad de educarlos tranquilamente y respetuosamente, citando su propia experiencia.

Su misma presencia hará que las conversaciones en la oficina sean más cortezas. Los intolerantes tienen menos tendencia de insultar un grupo de personas cuando alguien de ese grupo está presente.

Nadie se involucra en la política para evitar fricción, sino para mejorar la sociedad.

Si al aplicar usted no sabe qué decir, aquí están algunas ideas si esto pone en palabras lo que usted cree:

“Quiero trabajar con republicanos porque comparto los mismos valores en cada área menos el área de inmigración. Yo no apoyo la matanza de los bebés; de hecho, eso es ilegal en México, y también debería ser ilegal aquí. Yo no apoyo los matrimonios homosexuales, porque ofenden mi religión. No me gusta la imprudencia demócrata con nuestra deuda nacional.”

“Es verdad que los demócratas son mucho más respetuosos a los inmigrantes. Yo tengo familia y amigos que son indocumentados, y me hiere la sangre cuando oigo que ciertos republicanos les llaman ‘bebes de ancla’ y ‘extranjeros ilegales,’ y dicen cosas sobre ellos que indican que no hay posibilidad que ellos no puedan comprender los hechos.”

“Pero recuerdo la visión inspiradora sobre inmigración de George Bush. Y John McCain hizo todo lo que él pudo para ayudar, antes de haberlo dominado la Maquina de Odio de Arizona. Me di cuenta que Steve King es casi el único político anti-inmigrante en el programa de Jan Mickelson. Eso me anima a esperar que la mayoría de los republicanos de Iowa no odian a los inmigrantes lo suficiente para que Mickelson los permita en su programa.”

“Además, no estoy seguro que los demócratas entiendan los hechos mejor. Sus conversaciones son maravillosas, pero ellos no cumplen. Ellos no hicieron nada durante los dos años que ellos completamente controlaban a Washington. Ni siquiera pasaron el Dream Act porque 6 demócratas votaron en contra de eso. Mientras 3 republicanos votaron a favor del Dream Act. Aparte de eso, hay poco que pasará para los demócratas este año.”

“Así es que pienso que es el tiempo perfecto para llegar a conocer los republicanos, y ver cuanta compasión puedo encontrar debajo de la superficie de los insultos bien publicados. En caso de que encuentre a alguien quien esté abierto a la verdad acerca de nuestro sistema roto de inmigración, yo podre ofrecer mi experiencia. Pero me doy cuenta de cualquier oportunidad como esa será limitada, así que nomas espero llegar a conocer los activistas mas comprometidos en Iowa que comparten mis valores conservadores en cada area menos el de inmigración.”

Es posible que haya un par de republicanos como Steve King que no querrán a los latinoamericanos en una posición donde puedan explicar los hechos. Pero la mayoría de los corazones republicanos no están cerrados a la verdad, cuando alguien está dispuesto a dársela.

Dele su todo. Para el fin del año si no parece que los republicanos hayan aprendido una cosa, podría regresar a ser un demócrata justo a tiempo para las elecciones del 2012.

Pero durante el 2011, casi le puedo asegurar que si los hispanos son tan bien representados entre los voluntarios republicanos así como son en la población general, la retórica negativa se acabara para el fin de este año, y en 2012 los republicanos dirigirán a la nación a darnos una reforma completa de inmigración que realmente funcione.

Conoci a Bob Quasius el sábado. El es el contacto de Iowa para Somos Republicanos. Basados en Arizona, ellos atacan la retórica de odio en el partido republicando desde adentro y ramifican en otros estados. Llegan a los latinoamericanos, la mayor parte cuales son conservadores, pero son impulsados por los republicanos por la retórica. Indica que republicanos perdieron el Senado de Iowa en noviembre a causa de Steve King y sus retóricas prójimas. Un republicano perdió por 70 votos, una porción de votantes hispanos en su distrito. Si hubiera ganado, el Senado hubiera empatado y Mike Gronstol no sería el dictador el Senado.

Usted puede ver mi entrevista con el en [www.Saltshaker.US/HispanicHope.com](http://www.Saltshaker.US/HispanicHope.com). O en el programa de Uncle Ed. en el canal 84 por Mediacom el sábado a las 4 de la tarde y el martes a las 9:30 de la noche.

Quiero dedicar el programa de Uncle Ed. a la inmigración de hoy en adelante hasta que consigamos la reforma de inmigración. Eso requiere a invitados que quieran contar sus historias. Pónganse en contacto conmigo si están dispuestos a venir al programa o para estar en la audiencia. [HispanicHope@Saltshaker.US](mailto:HispanicHope@Saltshaker.US). 515-244-3711.

**English original:** Rising Above the Rhetoric

## Latinos in Iowa have a wonderful opportunity to end all the unproductive talk in the Republican party

By Dave Leach. Translation by Graciela Gomez.

I would like to lay out a strategy for ending it across this nation, by the end of this year.

The time to get involved is very soon.

The Republican party is going to have presidential candidates campaigning in Iowa. The first

big public event will be towards the end of summer, called the Iowa Straw Poll. Candidates will be organizing for that event months ahead of it. They will be looking for volunteers, and they will be hiring a few workers. Republican presidential candidates will be anxious to hire Latinos, especially if you have influence in your community, because they know how vulnerable they are if they can't do a better job of getting Hispanic votes. It could be a perfect job: getting paid to stop the ignorance.

Actually you would be hired to get votes, but it would give you access to the candidates, which you can use to stop the unproductive talk. Campaign managers would get to know you well, and there would be a few times you would get time with the presidential candidates themselves.

If you don't get hired, volunteer. Volunteer a lot, and you would get the same access as if you were hired. You don't even have to be a citizen, to volunteer.

By working side by side with Republicans, they can meet you, and find out that:

\* You don't really want Mexico to annex the Southwest. You can ask why Mexican immigrants would want to turn the Southwest into the land from which they fled?

\* Immigrants don't really come here to live off welfare. You can explain welfare laws.

\* No immigrant is undocumented by choice because they are too lazy to "get in line" or because they want to avoid paying taxes!

When anyone says something about immigrants which indicates he could not possibly understand the facts, you will have the opportunity to quietly, respectfully, educate him by citing your own experience.

Your very presence will make the office talk more polite. Bigots are less inclined to insult a group of people when someone of that group is present.

No one gets involved in politics to avoid friction, but to make society better.

If you don't know what to say when you apply, here are some ideas if this puts in words what you believe:

"I want to work with Republicans because I share their values in every area besides immigration. I do not support killing babies; in fact, that is illegal in Mexico, and it should be here. I do not support gay marriage, which is offensive to my religion. I don't like Democrat's recklessness with our national debt.

"It is true that Democrats are much more respectful of immigrants. I have friends and relatives who are undocumented, and my blood boils when I hear certain Republicans call them 'anchor babies' and 'illegal aliens', and say things about them which indicate they could not possibly understand the facts.

"But I remember the inspiring immigration vision of George Bush. And John McCain did everything he could to help, before the Arizona Hate Machine finally subdued him. And I notice that Steve King is about the only anti-immigrant politician on the Jan Mickelson show. That encourages me to hope that most Iowa Republicans don't hate immigrants enough for Mickelson to let them on.

"Besides, I am not sure Democrats understand the facts much better. Their talk is wonderful, but they don't deliver. They did nothing during the two years they completely controlled Washington. They couldn't even pass the Dream Act because 6 Democrats voted against it. While 3 Republicans voted for it. Besides that, there is little going on for Democrats this year.

"So I think this is the perfect time for me to get to know Republicans, and see how much compassion I can find beneath the surface of the well publicized insults. In case I meet anyone who is open to the truth about our broken immigration system, I can offer my expertise. But I realize any opportunities like that will be limited, so I just look forward to getting to know the most committed activists in Iowa who share my conservative values in every area outside immigration."

It is possible there will be a couple of Republicans like Steve King who will not want Latinos in a position where they can explain the facts. But most Republican hearts are not closed to truth, when someone is willing to take it to them.

Give it your all. At the end of the year if it doesn't look like the Republicans have learned a




thing, you can go back to being a Democrat in time for the 2012 elections.

But during 2011, I can almost guarantee you that if Hispanics are as well represented among Republican volunteers as they are in the general population, the negative rhetoric will end by the end of this year, and in 2012 the Republicans will lead the nation in giving us comprehensive immigration reform that really works.

I met Bob Quasius Saturday. He is the Iowa contact for Somos Republicans. Based in Arizona, they are attacking the hate rhetoric in the Republican party from within, and they are branching into other states. They are reaching out to Latinos, most of whom are conservative, but are driven from Republicans by the rhetoric. He points out that Republicans lost the Iowa Senate in November because of Steve King and his fellow rhetoricians. One Republican lost by 70 votes, a fraction of the Hispanic voters in his district. Had he won, the Senate would be tied and Mike Gronstol would not be the Senate dictator. You can watch my interview with him at [www.Saltshaker.US/HispanicHope](http://www.Saltshaker.US/HispanicHope). Or on the Uncle Ed. Show, channel 84, Mediacom, Saturday at 4pm and Tuesday at 9:30 pm.

I want to devote the Uncle Ed. Show to immigration from now until we get immigration reform. That requires guests who will tell their stories. Contact me if you are willing to come on the show, or to be in the audience. [HispanicHope@Saltshaker.US](mailto:HispanicHope@Saltshaker.US). 515-244-3711.

**Help me keep Arizona's Laws in Arizona!**  
 Vote for **Dave Leach**  
 For Iowa Senate  
 South & Southwest  
 Des Moines - District 31



Tell everyone you know who lives on the South or Southwest side of Des Moines to vote for Dave Leach November 2, so I can defend the greatness of Iowa's immigrants in the legislature. Hard immigration laws are even harder on citizens than on immigrants.  
 (They darken the lives of immigrants. They harden the hearts of citizens.)

STATE SENATOR DISTRICT 31 VOTE FOR NO MORE THAN ONE	Borders of district: South, County Line East, E. 14th West, W 63rd Northwest, University Northeast, South of downtown
<input type="radio"/> <b>Matt McCoy</b> Democratic Party	
<input checked="" type="radio"/> <b>Dave Leach</b> Republican Party	
<input type="radio"/> Write-in	

**¡Ayúdeme a que las leyes de Arizona se queden en Arizona!**  
 Vote por **Dave Leach**  
 Candidato republicano al senado de Iowa  
 Del distrito 31  
 (sur y suroeste de Des Moines)



Diganle a todos los que viven en el sur y el suroeste de Des Moines, que voten por Dave Leach in Noviembre 2, de esa manera yo podre defender la grandeza de la inmigracion en Iowa en la legislatura. Leyes severas de inmigracion son mucho mas severas para los ciudadanos que los mismo inmigrantes. (Ellos oscurecen las vidas de los inmigrantes. Ellos endurecen los corazones de los ciudadanos.)

STATE SENATOR DISTRICT 31 VOTE FOR NO MORE THAN ONE	Borders of district: South, County Line East, E. 14th West, W 63rd Northwest, University Northeast, South of downtown
<input type="radio"/> <b>Matt McCoy</b> Democratic Party	
<input checked="" type="radio"/> <b>Dave Leach</b> Republican Party	
<input type="radio"/> Write-in	

Campaign ad in El Enfoque and El Latino in the last two issues before the November 2010 election. I was the only Republican candidate with an ad in Latino newspapers.

# Sobresaliendo por encima de la Retórica

Por Dave Leach

El Enfoque Sept 23, 2010

Estados Unidos necesita muchos más inmigrantes de calidad. No sólo para reforzar su reputación generosa. Estados Unidos esta "pateando las rosas, con los pies descalzos," con las limitaciones numéricas que permiten que sólo medio millón de todo el mundo pueda venir legalmente cada año. Y esta es la razón:

Estados Unidos tiene una maravillosa Constitución, las leyes y las libertades de religión, expresión, y la oportunidad a través del trabajo duro. Pero lo que hace todas estas cosas prácticas es la calidad de su gente. "[N]osotros no tenemos gobierno armado con poder capaz de contener con las pasiones humanas desatadas por la moralidad y la religión...Nuestra Constitución fue hecha sólo para la gente de moral y religión. Es totalmente inadecuada al gobierno de cualquier otro." - John Adams

Un hombre sudanés me dijo: "En Sudán, un soldado [expulsado de la escuela] puede humillar a un profesor, porque él tiene un arma. Si criticas al gobierno, morirás." En Estados Unidos, ese tipo de comportamiento está en los márgenes criminales de la sociedad, no la corriente principal. Luchamos contra el mal con palabras e ideas, sabiendo que son más efectivas, poderosas y permanentes, que las balas.

Aunque nos damos por vencidos con demasiada frecuencia, con demasiada facilidad, diciendo que "de nada sirve hablar con usted, usted nunca va a cambiar su mente de todos modos", el hecho es que logramos la unidad suficiente para garantizar nuestra paz mayor parte por la influencia. Al poner ideas por la fuerza, nuestras armas son los votos y los cortes. Aceptamos sus veredictos, porque sabemos que podemos cambiarlas por la influencia más fácil, cómoda, y seguramente que por las balas.

No sólo somos las mejores personas comportadas en el mundo, pero atraemos a las mejores personas comportadas de todo el mundo. Al igual que los Levitas justos que dejaren Israel y sus dos becerros de oro atrás a parar inmigrar a Judá que es más piedadosa en 2 Crónicas 11:13-17, la flor y nata del mundo se eleva a América, los amantes de las libertades establecidas en la Biblia lo suficiente para sufrir los primeros años en tratamiento que ningún ciudadano podría tolerar.

Es por eso que estamos pateando las rosas descalzos, para no dejar que la mayoría de ellos provienen.

Si pudiéramos llegar a una ley de inmigratoria que trae a toda las personas del mundo que aman la libertad de expresión, la religión, y la oportunidad a través del trabajo duro, que se beneficiarán de nuestra economía, aprender Inglés y comprender nuestro sistema político, así como los ciudadanos, y que ayudará a defender a Estados Unidos contra el crimen y la tiranía, ¿cómo no puede ser eso una cosa buena?

Por Dave Leach, al Senado de Iowa. Servicios de traducción prestados por Gómez de Neumáticos. [www.Saltshaker.US/HispanicHope](http://www.Saltshaker.US/HispanicHope)

Submitted to En Foque August 31, 2010: Published September 23 (English translation follows)

Sobresaliendo por encima de la Retórica

Estados Unidos necesita muchos más inmigrantes de calidad. No sólo para reforzar su reputación generosa. Estados Unidos esta "pateando las rosas, con los pies descalzos," con las limitaciones numéricas que permiten que sólo medio millón de todo el mundo a venir legalmente cada

año. Y esta es la razón.

Estados Unidos tiene una maravillosa Constitución, las leyes y las libertades de religión, expresión, y la oportunidad a través del trabajo duro. Pero lo que hace todas estas cosas prácticas es la calidad de su gente. “[N]osotros no tenemos gobierno armado con poder capaz de contener con las pasiones humanas desatadas por la moralidad y la religión... Nuestra Constitución fue hecha sólo para la gente de moral y religión. Es totalmente inadecuada al gobierno de cualquier otro.” - John Adams

Un hombre sudanés me dijo: “En Sudán, un soldado [expulsado de la escuela] puede humillar a un profesor, porque él tiene un arma. Si criticas al gobierno, morirás.” En Estados Unidos, ese tipo de comportamiento está en los márgenes criminales de la sociedad, no la corriente principal. Luchamos contra el mal con palabras e ideas, sabiendo que son más efectivas, poderosas y permanentes, que las balas.

Aunque nos damos por vencidos con demasiada frecuencia, con demasiada facilidad, diciendo que “de nada sirve hablar con usted, usted nunca va a cambiar su mente de todos modos”, el hecho es que logramos la unidad suficiente para garantizar nuestra paz mayor parte por la influencia. Al poner ideas por la fuerza, nuestras armas son los votos y los córtes. Aceptamos sus veredictos, porque sabemos que podemos cambiarlas por la influencia más fácil, cómoda, y seguramente que por las balas.

No sólo somos las mejores personas comportadas en el mundo, pero atraemos a las mejores personas comportadas de todo el mundo. Al igual que los Levitas justos que dejaren Israel y sus dos becerros de oro atrás a parar inmigrar a Judá que es más piedadosa en 2 Crónicas 11:13-17, la flor y nata del mundo se eleva a América, los amantes de las libertades establecidas en la Biblia lo suficiente para sufrir los primeros años en tratamiento que ningún ciudadano podría tolerar.

Es por eso que estamos pateando las rosas descalzos, para no dejar que la mayoría de ellos provienen.

Si pudiéramos llegar a una ley de inmigratoria que trae a toda las personas del mundo que aman la libertad de expresión, la religión, y la oportunidad a través del trabajo duro, que se beneficiarán de nuestra economía, aprender Inglés y comprender nuestro sistema político, así como los ciudadanos, y que ayudará a defender a Estados Unidos contra el crimen y la tiranía, ¿cómo no puede ser eso una cosa buena?

Por Dave Leach, al Senado de Iowa. Servicios de traducción prestados por Gómez de Neumáticos. [www.Saltshaker.US](http://www.Saltshaker.US) / [HispanicHope](http://HispanicHope.com). Nos vemos en el Festival Latino el fin de semana en el puesto Republicano.

**English original:**

Rising Above the Rhetoric

## America Needs More Top Quality Immigrants

America needs many more top quality immigrants. And not only to live up to its generous reputation.

America is “kicking the roses, barefoot” with Numerical Limitations that allow only half a million from all over the world to come legally every year. Here’s why.

America has a wonderful Constitution, laws, and freedoms of religion, speech, and opportunity through hard work. But what makes all these things practical is the quality of her people.

“Our constitution was made only for a moral and religious people. It is wholly inadequate to the government of any other.” -- John Adams

A Sudanese man told me “In Sudan, a soldier [who flunked out of school] can humiliate a professor, because he has a gun. If you criticize the government, you die.” In America, that kind of behavior is in the criminal margins of society, not the mainstream. We fight evil with words and ideas, knowing them to be more effective, powerful, and permanent, than bullets.

Though we give up too often, too easily, saying “it’s no use talking to you; you will never

change your mind anyway”, the fact is we achieve sufficient unity to guarantee our peace mostly by persuasion. When we impose ideas by force, our weapons are ballots and courts. We accept their verdicts because we know we can correct them more easily, comfortably, and surely by persuasion than by bullets.

We are not only the best behaved people in the world, but we attract the best behaved people from around the world. Just as the righteous Levites left Israel and her two golden calves behind to immigrate to the more godly Judah, in 2 Chronicles 11:13-17, the cream of the world rises to America, those who love freedoms established in the Bible enough to first suffer years of treatment which no citizen would tolerate.

That’s why we are kicking the roses barefoot, to not let most of them come.

If we can come up with an immigration policy that keeps out criminals and terrorists, but welcomes all who love freedom, work hard, learn English, and who will help defend America against crime and tyranny, how can that not be a good thing?

By Dave Leach, for Iowa Senate. Translation provided by Gomez Tire.  
[www.Saltshaker.US/HispanicHope](http://www.Saltshaker.US/HispanicHope)

## **Sobresaliendo por encima de la Retórica**

( (Submitted to El Latino August 10, to En Foque September 28; published October 21 in El Latino, and Oct 21 in El Enfoque in English. ))

# **“¡Saquen a los niños ilegales de las escuelas – quiten la ciudadanía al final del nacimiento!”**

Terry Branstad, candidato republicano para gobernador de Iowa, retiraría a los niños indocumentados de las escuelas públicas si Plyler v. Doe 1982, no exigen a los estados dejar que los niños vayan a la escuela mientras están aquí. "Creo que la decisión es mala ... y debe ser anulada", Branstad dijo de Jan Mickelson en el programa de radio WHO en el 27 julio.

Al menos Branstad reconoció la autoridad de la Corte Suprema. Mickelson ha estado diciendo durante años el caso no tiene jurisdicción sobre Iowa. El 22 de julio el le pregunto a la candidata republicana para Procurador General de Brenna Findley que si Iowa esta bajo la Corte Suprema, ella dijo que sí, pero Mickelson aún se escuchaba scéptico. Mickelson y su seguidores aún son scépticos de que todos los nacidos aquí son ciudadanos legales (con excepción de los hijos de diplomáticos extranjeros que están exentos de nuestras leyes) solo por la Enmienda 14, Código de los EE.UU., y la Suprema Corte dice que son!

Él interpreta mal a los autores de la 14<sup>a</sup> Enmienda, insistiendo en la ciudadanía por nacimientos no era su intención - a pesar de que ha sido durante siglos el Derecho Inglés. (Para un análisis detallado de esas declaraciones, vea esto en [www.Saltshaker.US/HispanicHope/14thAmendmentJurisdiction.htm](http://www.Saltshaker.US/HispanicHope/14thAmendmentJurisdiction.htm).)

Por lo menos hay un límite a lo mal que las leyes pueden ser antes de que Branstad y Mickelson ya no las toleren. Pero ellos han de pensar que la ley de inmigración es sagrada por la comparación, porque cualquier simpatía por sus victimas que se encuentra con "es la ley, y Estados Unidos está bajo el regla de la ley". Dicen que arreglando nuestra ley de inmigración rota con una "línea" impidiendo inmigrantes que no tienen línea que obedecer la ley sólo "premiara" a los aterrorizados por él. Dicen que el Tío Sam debe seguir disparándose en el pie, porque arreglar una ley quebrada es una "amnistía" un peyorativo a la solución del otro, si tiene algún sentido más que la mía". ¿Creen que la ley de inmigración es tan maravillosa? ¿Hay alguien que piense eso? Si piensa así, ponganse en contacto conmigo de inmediato. Deseo enviar tu perfil para el Libro Guinness Book of World Records, Ripley's Believe it or Not, and America's Funniest Home Videos, con el fin de recaudar dinero para un recurso de inconstitucionalidad a la ley de inmigración.

Pero algunos líderes republicanos están haciendo todo lo que pueden para crear una "línea" para los inmigrantes. De presidente George Bush, al 2008 candidato presidencial Juan McCain, hasta al final llegar a mí. Candidato republicano más nuevo del condado de Polk, Dave Dicks, es fluido en español y comprensivo a las ediciones de la inmigración. Líder del condado de Polk John Bloom también piensa que debería de haber una línea para los inmigrantes.

El paisaje político no es tan oscuro, pero eso educando a candidatos, especialmente ahora, usted puede hacer el futuro brillante para los inmigrantes.

Por Dave Leach, candidato republicano al senado de Iowa. Vean [www.Saltshaker.US / HispanicHope](http://www.Saltshaker.US/HispanicHope) para la traducción al Inglés, artículos, y sugerir acusaciones vale la pena responder.

English original: Rising Above the Rhetoric

## “Pull Illegal Children from Schools – End Citizenship by Birth!”

Submitted to El Latino by Tuesday, August 10, 2010. Submitted to En Foque Sept 27, 2010.

Terry Branstad, Republican candidate for Iowa governor, would pull undocumented children from public schools if Plyler v. Doe, 1982, did not require states to let the children go to school as long as they are here. “I think the decision is bad...and it should be overturned,” Branstad said on Jan Mickelson’s July 27 WHO radio show.

At least Branstad acknowledged the Supreme Court’s authority. Mickelson has been saying for years the case has no jurisdiction over Iowa. On July 22 he asked Republican Attorney General candidate Brenna Findley whether it does. She said it does, but Mickelson still sounded skeptical. Mickelson’s minions are even skeptical of whether all born here are legal citizens (except children of foreign diplomats who are exempt from our laws) just because the 14<sup>th</sup> Amendment, the U.S. Code, and the Supreme Court say they are! He wrestles statements by the authors of the 14th Amendment, insisting citizenship by birth was not their intent – even though it has been English law for centuries. (For a detailed analysis of those statements, see [www.Saltshaker.US/HispanicHope/14thAmendmentJurisdiction.htm](http://www.Saltshaker.US/HispanicHope/14thAmendmentJurisdiction.htm).)

At least there is a limit to how bad laws can be before Branstad and Mickelson no longer tolerate them. But they must think immigration law is sacred by comparison, because any sympathy for its victims is met with “it’s the law, and America is under the Rule of Law”. They say fixing our broken immigration law with a “line” enabling line-less immigrants to obey the law would only “reward” those terrorized by it. Uncle Sam must continue shooting himself in the foot, because fixing a broken law is “amnesty”, a pejorative for “the other guy’s solution, if it makes any more sense than mine”.

Do they think immigration law is that wonderful? Does anyone? If you do, contact me right away. I want to submit your profile to the Guinness Book of World Records, Ripley’s Believe it or Not, and America’s Funniest Home Videos, in order to raise money for a constitutional challenge to immigration law.

But a few Republican leaders are doing all they can to create a “line” for immigrants. From President George Bush, to Presidential Candidate John McCain, all the way down to me. Polk County’s newest Republican candidate, Dave Dicks, is fluent in Spanish and sympathetic to immigration issues. Polk County Republican chairman John Bloom agrees that there ought to be a “line” available to immigrants.

The political landscape is not so dark, but that by educating candidates, especially now, you can make the future bright for immigrants.

But a few Republican leaders are doing all they can to create a “line” for immigrants. From President George Bush, to 2008 Presidential Candidate John McCain, all the way down to me. Polk County’s newest Republican candidate, Dave Dicks, is fluent in Spanish and sympathetic to immigration issues. Polk County Republican chairman John Bloom agrees that there ought to be a “line” available to immigrants.

The political landscape is not so dark, but that by educating candidates, especially now, you can make the future bright for immigrants.

By Dave Leach, Republican candidate for Iowa Senate. Translation provided by Gomez Tire. See [www.Saltshaker.US/HispanicHope](http://www.Saltshaker.US/HispanicHope) for the English translation, articles, and to suggest accusations worth answering.

(Published October 20, 2010 in El Latino, page 9B, El Enfoque, page 14)

# Not Published:

“Get in Line Like Everybody Else!”

¡"Entren la Línea Como todos los demás"!

I made that the title of my song about immigration. You can hear it at [www.Saltshaker.US/HispanicHope](http://www.Saltshaker.US/HispanicHope). Do the folks who say that know those lines are generations long, IF you can find one?

Le puse ese título a mi canción de la inmigración. Usted puede oírla en [www.Saltshaker.US/HispanicHope](http://www.Saltshaker.US/HispanicHope). ¿Sabra la gente que dice eso que esas líneas son generaciones largas, SI usted puede encontrar una?

Do they know the minimum wait for an immigrant to come here legally (never mind becoming a citizen) who is sponsored by his brother who is a citizen, is 12 years?

¿Saben la espera mínima para que un inmigrante venga aquí legalmente (sin tomar en cuenta ser ciudadano) quién es patrocinado por su hermano que es un ciudadano, son 12 años?

Do they know the minimum wait for an immigrant sponsored by her husband who is here legally, is 7 years?

¿Saben la espera mínima para un inmigrante patrocinada por su marido quién está aquí legalmente, son 7 años?

Do they know the wait for an immigrant without citizen relatives is not measured in years, but in generations?

¿Saben que la espera para un inmigrante sin parientes ciudadanos no es medida en años, pero en generaciones?

Do they know how many of the 12 million alleged "illegals" *are* in line, and courts won't deport them during the years of waiting it takes for the USCIS to process their "adjustment of status" forms and rule whether they are here legally?

¿Saben cuántos de los 12 millones alegados el "illegals" ¿ESTan en línea, y las cortes no los deportan durante los años de espera para que el USCIS procese sus formas de "ajuste de estado" y gobierne si están aquí legalmente?

No, I am finding out.

**No, estoy averiguando.**

Many, upon being told these facts, soften.

**Muchos, al oír esto ablandan.**

How can we put a face on the figures? Numerical Limitations put a maximum length on our "line" of about 100,000 Hispanics a year. Yet 10 times that many apply each year, and 100 times that many have given up waiting and are here, yet still trying to crowd in that same "line".

¿Cómo podremos ponerle una cara a las figuras? Las numeraciones limitadas ponen una longitud máxima en nuestra "línea" de 100.000 hispanos al año. Todavía 10

veces mas aplican cada año, y 100 veces mas han abandonado la espera y están aquí, trandose de apretar en esa misma "línea".

**Border Kybos** Let's say you have 1,000 people waiting to use the bathroom, but you have only 10 Kybos. 1% of the need. But behind the Kybos are an unlimited supply of bushes, each with its own 5 gallon plastic paint bucket for your used paper, if you have brought your own paper. But they're all behind a fence with a "No Trespassing" sign.

**Frontera Kybos.** Vamos a decir que usted tiene 1.000 personas que esperan para utilizar el cuarto de baño, pero usted tiene solamente 10 Kybos. el 1% de la necesidad. Pero detrás del los Kybos hay un suministro ilimitada de arbustos, cada uno con su propia  *cubeta plástica*  de pintura de 5 galónes para su papel utilizado si ha traído su propio papel. Pero estan todos detrás de una cerca con un letrero que dice "no Entrar ilegalmente".

Not only that, but there is no organized line, and for every person exiting a Kybo, 10 more arrive to use it.

No sólo eso pero no hay línea organizada, y para cada persona que sale de un Kybo, 10 mas llegan para utilizarlo.

No one wants to use the bushes, and no one wants to dishonor a no trespassing sign. But as long as the preferred relief requires waiting longer than it is humanly possible to wait, the bushes will remain busy, no matter how high you build the fence.

Nadie quiere utilizar los arbustos, y nadie quiere deshonorar un letrero que dice no entrar ilegalmente. Pero siempre que el alivio preferido requiera espera más largo que es humanamente posible, los arbustos se quedarán ocupados, sin importar que tan alto construyan la cerca.

That explains immigration. As long as the front door is only wide enough for fewer than 1% of those already here, so that the wait time is 100 years if no one else gets in line, and even though there is no organized line the politicians are telling you to go to the back of it, the back door will remain busy. In fact, the pressure on the back door will be greater than any security bar can restrain. Even if we hire Big Brother to create the most powerful police state in world history, fulfilling the Mark of the Beast prophecies of Revelation, all we will get out of that will be a police state. The only real solution is to provide more Kybos.

But this is where the analogy breaks down. More Kybos are expensive. But repealing Numerical Limitations costs nothing, but saves money, while solving every economic and security problem related to immigration. That is, if it is done right.

Eso explica la inmigración. Mientras la puerta principal esté abierta bastante para menos de 1% de éstos que ya estan aquí, de modo que el tiempo de espera sea 100 años si ningun otro entra en la línea, y aunque no hay línea organizada los políticos le están diciendoles que entren a la parte posterior de la linea, la puerta de atrás seguirá siendo ocupada.

De hecho, la presión sobre la puerta de atrás será mayor que cualquier barra de seguridad que pueda refrenar. Incluso si contratamos a Big Brother para crear al estado policial más grande en la historia del mundo, satisfaciendo la marca de las profecías de la bestia de la revelación, todo lo que saldra de éso sería un estado policial. La única solución verdadera es crear más Kybos.

Pero aquí es donde la analogía analiza. Más Kybos sera mas costoso. Pero la abrogación de limitaciones numéricas no cuesta nada, sino ahorra el dinero, mientras solucionando cada problema de seguridad y economica relacionado con la inmigración.

Many (fortunately not all) conservatives hate "illegals" for "breaking our laws", as if a "broken law" can be "broken". Yet these same anti-immigrants would gladly violate our 14<sup>th</sup> Amendment which



makes all babies born here citizens.

The politicians demanding that immigrants get in those Lines from Hell would never get in one themselves! No! Most of our ancestors had no such "lines" as we impose on immigrants today! There was no such thing as being here illegally until the first US immigration quotas were established in 1882, in between the beginning of construction on the Statue of Liberty and its delivery to New York.

Muchos (afortunadamente no todos) los conservadores odian "illegals" por "infringir nuestras leyes", como si una "ley infringida" se pueda "infringir". Igual estos anti-inmigrantes son impacientes por violar la enmienda 14 y hacer a todos los bebés ciudadanos deportados.

¡Los políticos que exigen a inmigrantes que entren en las líneas del infierno nunca entrarían ellos mismos! ¡No! La mayor parte de nuestros antepasados no tenían ninguna tal "línea" ¡como imponemos ante inmigrantes hoy! No había cosa tal como estando aquí ilegalmente hasta que los primeros contingentes de inmigración de los E.E.U.U. fueran establecidos en 1882, entre el principio de la construcción en el estatuto de la libertad y de su entrega a Nueva York.

Unless those complainers are Native Americans, their ancestors came no more than about 15 generations ago to this land. I am descended from Richard Warren, who came on the Mayflower in 1620, 12 generations before my own. European history here doesn't go back farther than that. We are recent immigrants, who cannot say what makes us deserve to escape these "lines" we so ruthlessly impose upon others, other than that our parents came here 3 or 4 generations ago, instead of one or two. God has something to say about people who want more oppressive laws for others than they will stand for themselves:

"Woe unto you also, ye lawyers! for ye lade men with burdens [laws] grievous to be borne, and ye yourselves touch not the burdens [laws] with one of your fingers." Luke 11:46

A menos que esos que se quejan sean indios americanos, sus antepasados vinieron no más de 15 generaciones hace a esta tierra. Soy descendiente de Richard Warren, que vino en el Mayflower en 1620, 12 generaciones antes de mi propio. La historia europea aquí no vuelve más lejos que eso. Somos inmigrantes recientes, que no pueden decir qué nos marca para que merezcamos escapar estas "líneas" que nosotros imponemos despiadadamente sobre otros, de otra manera que nuestros padres vinieron aquí 3 o 4 generaciones atrás, en vez de una o dos.

Dios tiene algo que decir acerca de personas que desean las leyes más opresivas para otros que significarán a sí mismo:

**"Infortunio a usted también, el abogados! para el carga a hombres con cargas [las leyes] grave ser soportado, y el ustedes mismos tocan no los cargas [las leyes] con uno de los dedos". Luke 11:46**

## Sobresaliendo por encima de la Retórica

Por Dave Leach Correo electrónico: [HispanicHope@Saltshaker.US](mailto:HispanicHope@Saltshaker.US) Telefono: 515/244-3711

English version:

## Rising Above the Rhetoric

By Dave Leach Email: [HispanicHope@Saltshaker.US](mailto:HispanicHope@Saltshaker.US) Phone: 515/244-3711 Translators: Luis and Graciela Gomez. Graciela is studying translating at DMACC. Their family business is Toros Tire in Des Moines.

What a week!

January 5, Newsmax reported: “Lawmakers from Pennsylvania, Oklahoma, South Carolina, Georgia and Arizona unveiled a legal model they said would be pushed in up to 40 states to deny **birthright citizenship** to children of illegal immigrants -- a right anchored in the 14th Amendment to the Constitution.”

(“Birthright citizenship” means the citizenship rights of babies given birth here. They don’t want babies born here, to parents who are not here legally, to have any rights as U.S. citizens.) January 6, Iowa congressman Steve King “introduced legislation to eliminate birthright citizenship for the children he refers to as ‘**anchor babies**’”, according to the Huffington Post January 7.

January 7, the Huffington Post reported King was denied chairmanship of the U.S. House immigration subcommittee, even though “as ranking member on the subcommittee since 2007, he was expected to be given the chairmanship this year.”

The Huffington Post made the connection between King’s demotion and the reasons Republicans should want him demoted explained in detail by Somos Republicans in a letter to Republican leaders last November. The letter explained in detail how King’s rhetoric is costing Republicans Latino support. It is posted at [www.SomosRepublicans.com](http://www.SomosRepublicans.com). The Huffington Post quoted from it: “Representatives Smith and King have engaged in an ill-advised platform and rhetoric that has been perceived as insensitive with their inflammatory ‘immigration statements,’ and this has caused an exodus of Hispanic voters to the Democratic party.”

**363**

### Why “Anchor Babies” are a Myth

“Birthright citizenship” was the subject of a June 25, 1997 hearing of the U.S. House Immigration Subcommittee. One of the witnesses was Congresswoman Zoe Lofgren, Democrat, chaired the subcommittee before the November election.

She explained, “Some of my colleagues have also alleged that some aliens want to have an American-born child for the purpose of eventually legally immigrating as an immediate family member once the child reaches the age of majority. I taught immigration law at Santa Clara University and was an immigration attorney for a number of years. In all my years of experience in this legal field, I never encountered the situation in which a mother planned a birth so that 21 years later her offspring could file a petition that would be approved and numerous years later result in residence for the parent. I seriously doubt that such a tactic could ever be widespread or should be the basis for such a fundamental change in our Constitution.”

Bob Quasius of Somos Republicans adds that the wait will not be 21 but 31 years, because the penalty for being caught here illegally is 10 more years of waiting. And at the end of that 31 years, the waiting for the USCIS to process applications will only *begin*.

Dan Griswold of the Cato Institute described a Pew Hispanic Center study of 340,000 births to parents at least one of whom was undocumented, although in most cases, both parents were undocumented. 80% of those giving birth in 2008 and 2009 had been here since 2005. Another 10-15% were here over a year before the birth. Douglas Massey of Princeton interviewed tens of thousands, asking why they came. Virtually never was it to give birth to a citizen. The border patrol

virtually never apprehends a pregnant woman. It is hard enough to run the desert gauntlet when you are young and healthy, without being pregnant. Massie's research also shows 80% of immigrants would go home between work opportunities, instead of bringing their families here, if they could freely move back and forth. (Source: <http://www.cato.org/event.php?eventid=7534>. See also the Department of Justice analysis of birthright citizenship: <http://www.justice.gov/olc/deny.tes.31.htm>)  
156

If King ever succeeds in eliminating "birthright citizenship", "One result would be that many American-born, would-be citizens, would instead be rendered 'stateless,' citizens of no country", explained Lofgren in 1997. "Many countries do not automatically ascribe citizenship based on parental citizenship. For instance, the child of an American born overseas can obtain derivative citizenship through its parents, but only if she returns to claim it within a set period of time. Therefore, a child born here to foreign parents could very conceivably be without a country, as would all of his or her descendants if he or she did not marry a citizen. These people would have nowhere else to go, and would be forced to remain here, hoping to avoid detection by the government. With policies such as these we could be creating perpetual generations of stateless, undocumented aliens. I do not see how this constructively addresses the illegal immigration problem."

*NEXT WEEK: The problems which repeal of Birthright Citizenship would cause immigrants are nothing compared with the problems it would cause citizens!*

(Green: 343 words)

### **Ending "Birthright Citizenship" Would Result in Deporting Citizens**

Problems for citizens were foreseen by Philip Peters, Senior Fellow, Alexis De Tocqueville Institution: "they will have to prove their parents' citizenship when they come into contact with their Government. They and Government officials will have new responsibilities to verify the status of, perhaps, their deceased parents."

In other words, even adults descended from passengers on the Mayflower in 1620, with certificates proving they were born here, will need additional proof that their parents were citizens. What if there are mistakes on the birth certificate? Have you ever known a government bureaucrat to make a mistake? Consider the 12 million "no match" errors in the Social Security database which involve citizens. What if one of those 12 million has a baby? What if those errors find their way into the baby's birth certificate? Can you imagine a young adult trying to convince a bureaucrat to correct 21-year-old errors in his birth certificate when the only evidence he has is stories his deceased parents told him?

Birth certificates are accurate because even a bureaucrat with half his lights turned off can tell if a baby is kicking in front of him. Yet even without making our system any more complicated, look at the controversy over whether our President was born on U.S. soil! Imagine multiplying that controversy by 12 million!

And what will a bureaucrat write down, in the box "is the parent here legally?" when the parents will have to wait a few years more for the USCIS to decide if the parent is here legally? Courts even have a term for immigrants who are waiting for the USCIS to decide if they are here legally: **PRUCOL, which stands for Persons Residing Under Color Of Law.** Courts say if not even the USCIS can decide an applicant is here illegally, how can courts so decide? And how can we deport people whom we can't determine to be here illegally?

So what will the birth certificate bureaucrat write down in that little box? "Ask me in 12 years"?

At the same 1997 hearing, former Republican presidential candidate Jack Kemp added, "This...would introduce new possibilities for racial and ethnic discrimination."

# Des Moines Register Articles

The first article here was published in the Des Moines Register only in English on Wednesday, August 15, 2007, just before the Iowa Straw Poll (a Republican event which is the nation's first significant measurement of the relative support for presidential candidates). For all the comments after it go to <http://www.saltshaker.us/HispanicHope/Moral-Conservative-Lost-Way.htm> There were a LOT of comments, and my dialog with them all is VERY educational. Presidential candidate Tom Tancredo's press secretary even entered the dialog! Below, the text in blue is what the Register edited out.

## On immigration, 'moral conservatives' have lost their way

Dave Leach has published "Prayer and Action News" since 1989 and hosted "The Uncle Ed. Show" since 1995. A gospel musician, he owns the Family Music Center in Des Moines, Iowa. [He is listed in Marquis' "Who's Who in America."](#) Contact him through [www.Saltshaker.US](http://www.Saltshaker.US). By Dave Leach [They put this info at the end]

It used to be that we "Moral Conservatives" would go to the Ames Straw Poll and complain that top candidates didn't meet our standard, but at least we knew what our standard was.

Our standard was the Bible.

If anyone ever spelled it out publicly, it was rare. But we would wink at each other and know. Our political positions lined up with the theology taught us in our Sunday Sermons, in the "conservative" churches, meaning the ones that thought every word of the Bible was put there by God, and ought to be applied literally to our public as well as private life.

Whatever the political issue, at least a few of us knew the Scriptures in support of it.

All that has changed.

Since the last Straw Poll, a new issue has raced to the front burner of Moral Conservatism without benefit of Bible study, without consonance with familiar Scripture, and even without patience for someone who would quote Scripture.

Those leading this new position even call themselves "more conservative" because of it, and they get away with it, turning the points of our secret Moral Compass so far around that if I would still cling to familiar Scripture, I must find myself on the same side with Rekha Basu.

The new issue: illegal immigration.

Just one familiar Scripture upon which the new issue was not founded:

"And if a stranger [immigrant] sojourn [come to live] with thee in your land, ye shall not vex [deport] him." Lev 19:33 (Also Ex 22:21. "Thrust out" is part of the Strong's Concordance definition of the Hebrew word rendered "vex" in the KJV. [For an exhaustive context study of the word, see www.Saltshaker.US/HispanicHope/Ye-shall-not-vex-a-stranger.htm](#))

In a vacuum of Scriptural foundation, strange angry rationales have arisen to dehumanize 12 million fellow U.S. residents.

One is "get in line like everybody else", as if there actually is a line for more than 1% of those who have come, and as if the line even for those has a humanly bearable wait time rather than the typical 10-30 years before families can reunite legally.

"Woe unto you also, ye lawyers! for ye lade men with burdens grievous to be borne, and ye yourselves touch not the burdens with one of your fingers." Luke 11:46 ([Also Act 15:10, Mat 23:2-4, Gal 6:13](#))

“Amnesty rewards lawbreakers” is another rationale. “Amnesty” once forgave wartime “treason, sedition, and rebellion” while laws against treason remained unchanged. (Black’s Law Dictionary, 4th Edition, 1967). Now “amnesty” apparently means “rewarding the innocent victims of a stupid 5 mph immigration speed limit, by fixing the law.” Since raising the limit would only “reward lawbreakers”, we must make the law more stupid, by lowering it to 2 mph. [Their definition is vague enough that they are all able to claim to be against it, while accusing each other of being for it, and who is to say?](#)

[“...Depart from me, ye cursed, into everlasting fire, prepared for the devil and his angels: ...for...I was a stranger \[immigrant\], and ye took me not in: ...” Mat 25:41, 43; \(Other warnings of God's judgment for having no mercy for immigrants: De 10:17-19, 27:19, 28:15, 43-44, Jer 7:3-7, 22:3-9, Eze 22:29-31, Zec 7:9-14\)](#)

“Rule of law” is another hot-tempered appeal to reason, but it is defined upside down from the way our Founders meant it. They defined “law” as applied equally to everybody, so that majorities are not “above the law” which they impose on minorities. But we draw a line around the rights of others where God has not. We apply harsh laws and insufferable bureaucracy upon those born on the other side of our line, which we would never tolerate upon ourselves. We call “rule of law” what our founders called “rule of tyrants”. [They understood that the “higher authorities”, plural, which Romans 13:1 tells us to obey, presumes higher authorities in agreement; so when they conflict, we are to obey the highest authority: “we ought to obey God rather than men”, Acts 5:29.](#)

“One law [the same laws; equal rights; equal liberty] shall be to him that is homeborn, [natural born citizen] and unto the stranger [immigrant] that sojourneth [comes to live] among you.” Ex 12:49 ( also, 20:10, 23:12, Lev 16:29, 24:22, 25:6, 25:47, Num 15:16, 29, 35:15, De 1:16, 5:14, 24:17, 27:19, Ps 94:6, Jer 7:6, 22:3, Eze 22:7, 22:29, 47:23, Ob 1:12, Zec 7:10, Mal 3:5)

Tom Tancredo has spun our unofficial Moral Compass around like a Wheel of Fortune, with enough success that the other candidates are afraid to define “amnesty” correctly, and are afraid to oppose Tancredo’s National ID agenda. (Real ID, Electronic Employment Verification System, “secure card” with biometric measures, etc.) The National ID Tancredo wants is more Big Brotherish, more Mark-Of-The-Beastish, than the one in Hillary Clinton’s 1993 Health Care plan, at which Moral Conservatives professed to be aghast, [yet now our candidates pledge their loyalty to it without a peep of protest.](#)

Moral Conservatives used to be against the drawing of lines around the rights of others where God has not drawn them, whether it was skin color, not yet being born, or being born on the other side of a line. Who hijacked my category? I feel like an illegal alien in my own category!

(Not published: submitted June 21, 2007:

Guest Opinion

## AMNESTY has come to be defined as "fixing a stupid law, which must never be done!"

By Dave Leach (David F. Leach, 137 E. Leach, Dsm IA 50315, cell 480-3398)  
702 words; 443 words without the middle section.

Dave Leach has published "Prayer and Action News" since 1989 and hosted "The Uncle Ed. Show" since 1995. A gospel musician, he owns the Family Music Center in Des Moines, Iowa. He is listed in Marquis' "Who's Who in America." Contact him through [www.Saltshaker.US](http://www.Saltshaker.US).

Every time a law changes, it makes actions legal which used to be illegal, or vice versa. This didn't used to be called "amnesty". This used to be called "passing a law".

Passing a law is what lawmakers do. It is the only thing they do. It is what they are supposed to do. In fact, the stupider the law, the better reason they have to change it. It is not "amnesty", even though whenever they do it, the definition of who is breaking the law changes. Raising the speed limit from 55 to 70 is not "amnesty" for those who have always gone 65.

Amnesty is where you keep exactly the same law but pardon just a few of those who have violated it. Amnesty would be where you keep the speed limit at 55 but pardon every speeder caught before noon.

The confusion about the word began when President Reagan called "The Immigration Reform and Control Act of 1986" an "amnesty".

Before 1986, "amnesty...applied to treaties of peace following a state of war" that forgave wartime "treason, sedition, and rebellion". (Black's Law Dictionary, 4th Edition, 1967). Laws against treason were unchanged, but offenders were treated as if they never broke the law.

Since 1986, "amnesty" came to describe peacetime overhauls of ineffective laws, even when former offenders are fined heavily and treated much differently than those who never broke the law. Like a mudslide which brings one house down upon another, the definition of "amnesty" has landed almost squarely on the definition of "changing a stupid law".

~~~~~

Black's Law Dictionary has documented the slide. Its 8th Edition, in 2004, begins with postwar exoneration of wartime crimes but adds this phrase: "the 1986 Immigration Reform and Control Act provided amnesty for undocumented aliens already present in the country."

The law dictionary at [LawyerIntl.com](http://LawyerIntl.com) shows how far the word has spread:

"[Amnesty means] any initiative where individuals are encouraged to turn over illicit items or themselves to the authorities, with the understanding that they will not be prosecuted for having broken the law. A common use of such amnesties, is to reduce the number of firearms or other weapons in circulation. Several airports, court houses and public schools have an "amnesty box" in which people may dispose of objectionable items accidentally brought to the premises without consequence. Normally any item that is dropped will be forfeited and cannot be retrieved any longer."

The new expanded definition of "amnesty" didn't start to be a national problem until somewhere around 2000, as a growing number of politicians campaigned against "amnesty". Few, I presume, think about the word's historical meaning. Some know it was the name for what was done in 1986, which is generally accepted today as a failure. But many, I sense, don't even know that association of the word. All they know is that it is used as a pejorative (a polite cuss word) -- something that ought never be --

and it seems to have something to do with treating illegals with anything remotely approaching kindness. That is enough information for most people to be entirely comfortable using it.

~~~~~  
"Amnesty's" new definition is a national problem now because we really need to change stupid immigration laws. We don't need to change them the same stupid way we did in 1986, but "amnesty," as currently defined, is not easily distinguishable from "changing the law intelligently." As soon as a new solution attempts to present itself, and people see it has something to do with changing the law in any way that shows the remotest fairness to illegals in any detail, then, no matter how many other problems it might solve, people start shouting "Amnesty!" and the discussion is over.

Fixing stupid immigration law, or "amnesty", will even undermine the rule of law, we are taught. Fixing stupid law that makes criminals out of decent, hard working people will "reward" the innocent people criminalized by the stupid law, which will undermine the Rule of Law.

It is hard enough to discuss what details in a bill might actually secure our borders, eliminate our English free ghettos, protect our jobs, catch criminals and terrorists, and protect taxpayers, without turning perfectly useful words into cuss words.

Although the Des Moines Register didn't publish it, Editor Carol Hunter sent back this nice note: From: Carol Hunter <chunter@dmreg.com>

Date: Sat, 23 Jun 2007 23:19:22 -0500

To: Letters <des-lte@dmreg.com>

Conversation: Guest Opinion: Amnesty Redefined

Subject: Re: Guest Opinion: Amnesty Redefined

Mr. Leach:

Thank you for the submission. It's a good piece, but I think we'll pass. We've just published so much on immigration (and have more plans to publish our own commentaries on it), that the bar is awfully high. And it goes yet higher for pieces that agree with our viewpoint. Since we're taken on passage of what we consider a sensible immigration bill as an ongoing campaign, I try to give most op-ed space on immigration to pieces that take the opposite view. You might consider resubmitting this piece, or try another piece, down the road, if you notice a lull in between our own big packages.

Carol Hunter

I wrote back: FW: Guest Opinion: Amnesty RedefinedDear Carol,

Thank you for your feedback! It is even more helpful than writer's guidelines! Based on it, I am responding with another article for your consideration, "'Moral Conservative' Redefined by Immigration", (below) which is not something you would be able to write; that is, it reproves "Moral Conservatives" who are leading the "Send 'em South" charge, just as you would like to, but from the perspective of a Moral Conservative, which you are not. It stands at 1270 words now, which I assume is too long for you, but if I know you are interested I will trim it down to whatever word count you indicate. (I will appreciate and adhere to any other guidance you have, also.)....

(Not Published: submitted to the Cedar Rapids Gazette July 16, 2007; it was submitted July 8 to the New York Times.) **AMNESTY didn't always mean "fixing a stupid law, which must never be done!"**

By Dave Leach Dave Leach has published "Prayer and Action News" since 1989 and hosted "The Uncle Ed. Show" since 1995. A gospel musician, he owns the Family Music Center in Des Moines, Iowa. He is listed in Marquis' "Who's Who in America." Contact him through [www.Saltshaker.US](http://www.Saltshaker.US).

"Amnesty means to reward lawbreakers with the object of their crime", declared Iowa Congressman Steve King July 4, (acting as WHO talk show host for a day), to explain why immigrants must never receive "amnesty".

Don't lawmakers own law dictionaries?

If that were what the word means, it would overlap the meaning of "changing a law". Does King think raising the speed limit from 5 mph to 70 mph would be "amnesty" for those who have always gone 15 because it "rewards lawbreakers with the object of their crime"?

Passing a law is what lawmakers do. It is the only thing they do. The stupider the law, the more reason they have to change it. When laws change, the definition of who is breaking the law changes.

In the past 75 years we have raised speed limits from 55 to 70, and decriminalized abortion, sodomy, adultery, and drinking. No one complained that this would "reward lawbreakers with the object of their crime", which amounted to "amnesty, a thing which lawmakers ought never do". It was simply decided (not by everyone) that these were stupid laws, so we got rid of them. Amnesty never used to mean changing a law.

By the reasoning of King and his Thinking Buddies, lowering taxes would "reward tax evaders with the object of their crime"; cutting red tape would be "amnesty" for those tangled in it; in fact, greater liberty in any area would be "amnesty, a thing which lawmakers must never grant."

Congress has created a 5 mph immigration bureaucracy which entraps millions of "speeders". But Congressmen Tancredo and King won't blame their stupid law which makes it a crime to exceed 5 mph. They blame "speeders", whom they want to punish by making the law even stupider. They would lower the immigration speed limit to 2 mph.

Since they think it is a sin called "amnesty" to do their job, which is to fix stupid laws, we should help quiet their troubled consciences by finding them other work.

Arizona Senator Jeff Sessions must have a law dictionary, because he quoted from it, out of context, in a 2006 speech he posts on his website. He quoted from the 2004 edition of Black's Law Dictionary, which called the 1986 reform "amnesty". But the dictionary has the quote in angle brackets, meaning that was not the definition of the word, but a "contextual illustration".

Mistaking an illustration of how the word has been used for its definition, Sessions concluded that the 1986 act, which was a failure, defined the word "amnesty". He then reasoned that the 1986 act put mild "conditions" on letting "illegals" become legal, so any current bill will fail if it includes any "conditions", even if they are far more punitive. What happened to the usual assumption that stiffer penalties reduce violations?

How can perversion of a single legal term render America's top lawmakers unable to reason with one another? Immigration solutions are stalled largely because "many conservative Republicans denounce... [them] as an 'amnesty' plan", as the N.Y. Times observed July 5 ("Immigration and Refugees").

The confusion about the word began when President Reagan described "The Immigration Reform and Control Act of 1986" as an "amnesty". Before 1986, "amnesty...applied to treaties of peace following a state of war" that forgave wartime "treason, sedition, and rebellion". Treason remained



illegal, but traitors were treated as if they had never committed it. (Black's Law Dictionary, 4th Edition, 1967). Amnesties were for wartime crimes for which there was no opportunity after the war.

America mistook Reagan's metaphor for a new definition of "amnesty". Now King, Tancredo, and Sessions think "amnesty" means changing a peacetime law, which treats offenders differently than non-offenders, where nothing has happened (beyond the changed law) to end unwanted behavior.

Like a California mudslide which brings one house down on top of another, Reagan's redefined "amnesty" landed almost squarely on the definition of "changing a stupid law".

"Amnesty" is often used today as a pejorative (a polite cuss word) for any bill that treats illegals with anything remotely approaching fairness, no matter how many other problems it might solve. That is enough definition for most people to be entirely comfortable using it.

"Amnesty's" new definition is a national problem now because we really need to change stupid immigration laws. We need to restrain our urge to shout words we barely understand, for the purpose of stopping discussion.

## April 2, 2008 “Immigration Ruthlessness”

Employers will face jail time for failure of their human-resources office to keep a color copy of each employee's driver's license for one year after the employee leaves, if Iowa HF 2610 passes.

The bill would require all new employees to obtain a Midwest-issued driver's license or identification card. Its ball of red tape is designed to complicate the efforts of undocumented immigrants to find work. But it complicates the lives of citizens about equally, as do other measures our Legislature is considering.

How did we become so willing to hurt immigrants that we are just as willing to hurt ourselves? What hatred drives us to kick the rose bushes barefoot?

Until a decade ago, nothing better personified the American Dream than the Statue of Liberty, but now people treat it like mold.

Even Democrats are piling on, following in the footsteps of talk-show hosts Jan Mickelson and Rush Limbaugh and Congressmen Steve King and Tom Tancredo, who call themselves "conservatives" and even "social conservatives."

A few "social conservatives" are wondering how immigration ruthlessness, with its lust for Mark of the Beast tracking, made the cut as a "conservative" issue.

I think I've figured it out.

Conservatism abandoned its standard after 1960. Before that, America was overwhelmingly Christian, and it never occurred to anybody not to fashion man's laws after God's laws.

We outlawed sodomy, adultery, working on Sunday and even drinking. Biblical "fault" had to be proved to get divorced.

But in 1954, Sen. Lyndon Johnson slipped into the Internal Revenue Service code that churches can't endorse candidates, and in 1962 the Supreme Court started telling Christians to get in the closet because other groups wanted to come out, such as the 1962 Engel v. Vitale case, saying that recitation of an official prayer couldn't be required in public schools.

Conservative champions such as Barry Goldwater and Ronald Reagan still took positions based mostly on the Bible, but they stopped saying so. Government got involved in protecting more and more sins, so preachers stopped preaching against more and more sins, since that was "getting involved in politics," the new sin.

Christians almost stopped voting. Jerry Falwell encouraged us otherwise in 1979, calling us the "Moral Majority." In 1987, Pat Robertson ran for president on a semi-overtly Biblical platform and came in second in the Iowa caucuses.

But now it is a rare politician who ever quotes the real reasons for his positions when those reasons are Bible verses. We Bible believers make "social conservative" a code word for "Biblically based," but no longer do we actually check the Bible to see whether it is. Our pastors seldom help because that would be "getting involved in politics."

Ergo, an issue new to pulpits arises, a few politicians get excited, and because they were "conservative," their new position is called "conservative," even though it is 180 degrees from the only objective standard - what the Bible says. If a pollster asked politicians, "Do you think God understands immigration?" I would dread their answer.

They will have to resolve for themselves whether Jesus was "being realistic," but there can be no mistaking His strong feelings in verses such as Matthew 25:40-45 and Luke 10:25-37.

DAVE LEACH of Des Moines is publisher of "Prayer and Action News," host of "The Uncle Ed Show" and owner of the Family Music Center in Des Moines.

(See [www.Saltshaker.US/HispanicHope/April2\\_2008RegisterArticle&CommentStream.pdf](http://www.Saltshaker.US/HispanicHope/April2_2008RegisterArticle&CommentStream.pdf) for the very educational Comment Stream. I interacted with some pretty bitter critics.)

Submitted May 13, 2008: Not published

## DHS: Toddler in a Superman Suit

By Dave Leach, cell 515/480-3398, music@Saltshaker.US Dave Leach publishes "Prayer and Action News" and hosts "The Uncle Ed. Show". He owns the Family Music Center in Des Moines, Iowa. Contact him through [www.Saltshaker.US](http://www.Saltshaker.US).

595 words

A toddler in a superman suit, stopped from jumping off the balcony, throwing a tantrum because his caretaker won't let him fly, given a \$31 billion budget instead of a spanking.

That's the Department of Homeland Security descending on Postville, Iowa, with helicopters Monday, to seize 390 people guilty of work.

Congress won't let the DHS jump off the balcony we call "freedom", so it jumps up and down, crushing nearby families, screaming to Congress, "you won't let me fly!"

Tantrums are identified by their futility and defiance of reality. Even if 300 a day were deported, it would take 100 years to deport 11 million workers (the official figure in H 4088). Even if Congress gave the DHS all the Big Brother it screams for, the "illegal" population would only drop by 13%, according to the CBO, analyzing last year's Comprehensive Immigration bill. H 4088 has about the same Big Brother, and no one says it is enough.

Which raises the question: if digital photographs in a huge national database interfacing swipable cards which everyone must carry, without which no one may work, bank, fly, travel abroad, or enter a federal court to sue the criminals who created it, isn't enough, how much more would be enough? Surveillance cameras on every corner, using facial recognition software to sift through those databases and generate a computer log of who everyone is and where he goes?

Congress gave the DHS most of what it has, so far, dared to ask, in 2005 through the Real ID Card.

But people can still work without it, which so grieves DHS that the DHS advised the floor managers of the Comprehensive Immigration Reform to kill it after Senator Grassley's June 27 amendment replaced the Real ID's digital photo with a plain old laminated Polaroid photo ID.

So on August 10, the DHS jumped off the balcony without Congressional permission, ordering employers to fire anyone whose names and numbers didn't match in SSA records, and who couldn't prove to the satisfaction of bureaucrats, within 10 days, that they were citizens.

That would have caused tens of millions of citizens to be fired, and a few to be deported, in the opinion of AFL-CIO who sued to grab the DHS by its cape. A Northern California court reached out and yanked the DHS back up to Freedom Balcony.

On October 10, the Court ruled against the DHS, which then asked for time to figure out some way to modify its rule so it could identify illegals without firing citizens. We are still waiting. In March it released a revised rule which is almost the same as the old rule.

Meanwhile, on December 6, H 4088 was introduced in the U.S. House, called the "Save America Act", even though it has about the same threats to America as the DHS initiative still tied up in court. It requires the "E-Verify" system, to which a "photo tool" had been added September 25. It would require states to digitize their birth and death records and combine them with existing national databases.

The Court acts as if there would be no threat to our freedom, if our national databases were error free. As if a few years of citizens wrestling with bureaucrats and courts, to purge our databases of errors, would be great for America if it just weren't quite so costly to our economy.

But a national database with no errors is the supreme threat to our freedoms.

The more accurate our national databases, the more bureaucrats are tempted to become dictators.

Published December 8, 2010 in the Des Moines Register

The “Dream Act”, which the Senate will vote on any minute now, would create a “line” for immigrants most beneficial to America: young men and women who have grown up here, speak English fluently, understand how our government and economy work, are more familiar with the U.S. than with any other land, often barely speak any other language, and who are not even morally or legally culpable for coming here since they were brought here without their consent as children.

It would enable these to become even more desirable to America, by going to college or enlisting in our military.

I think my fellow Republicans would support it if they understood Numerical Limitations.

Republicans are upset with immigrants who won’t “get in line like everybody else”. They think like Heath Hill, with whom I talked in 2007 when he was presidential candidate Tom Tancredo’s campaign manager for Eastern and Central Iowa. Hill believed it is possible, if not as easy as it should be, for every immigrant to “get in line” – apply to the USCIS, be given a slot, and become a citizen; therefore our 12 million “illegal aliens” are those who would rather not try, presumably so they can avoid taxes and commit crimes.

Republicans don’t understand there is no line for 99% of immigrants, including many who are already filling out their forms, paying oppressive USCIS and attorney fees, and waiting, waiting, waiting for the USCIS to decide whether they are “legal”. During which time courts won’t deport them, since it would be presumptuous for courts to act as if they are not here legally, before the USCIS can decide. (The name for this status is PRUCOL. Persons Residing Under Color Of Law.) But that hardly gives their lives stability! At any moment the USCIS might finally process a form, deny the application, and order deportation!

Republicans don’t understand that Numerical Limitations only allow about half a million to come legally from all over the world, and most of those slots are for those whose parents or adult children are citizens. After those slots are full, the USCIS takes applications for the next year, and the year after that, etc, but doesn’t finish processing them until the year when slots open. In those 12 years of waiting, (the average when applicants have parents or adult children who are citizens; it is decades longer or never, otherwise) babies are being born, children are being raised. Families simply can’t wait the years it takes bureaucrats to budge, before they rejoin their families! But if they are discovered in the U.S. during their application, they lose everything!

I know Republicans don’t know these things because I have explained them to hundreds who didn’t know there is not a legal “line” for everyone, and who were more sympathetic to immigration law reform when told. I know, because these aren’t the kinds of facts I hear from WHO radio’s Jan Mickelson, Iowa congressman Steve King, or FAIR.

I have certainly met a few Republicans who, seeing a fact rolling their way, think they are playing Dodge Ball. But most, I get the impression, want a fair “line” for all immigrants. The biggest difference between Republicans and Democrats is that Republicans think there already is one.

The Dream Act offers no grants. Just loans. No state will offer in-state tuition rates unless it really wants to. The Dream Act is much less to ask, than a fair “line” for all. It is a “line” for only the immigrants most desirable to us.

Submitted November, 2007 but not published in the Des Moines Register:

## Thanksgiving Tribute to our Unwelcome Neighbors

Dave Leach has published "Prayer and Action News" since 1989 and hosted "The Uncle Ed. Show" since 1995. A gospel musician, he owns the Family Music Center in Des Moines, Iowa. Contact him through [www.Saltshaker.US](http://www.Saltshaker.US). His Des Moines Register blog is "UncleEd".

597 words

On Thanksgiving morning I thanked God for the 12,000 of you in the Des Moines area, and the 120,000 of you in Iowa – if Iowa's share of you is average – who don't hear much thanks.

You get a lot of attention, though. Half our nation has one word for you: "illegal".

I'm in the other half. I am grateful for your patient, uncomplaining service, despite the dehumanization you suffer at our lips, and the economic marginalization you suffer from our schizophrenic laws which make sense only in speeches.

Your kind of patient service to those who mistreat you made a foreigner the hero of Jesus' story that defines who is our neighbor. Jesus classified loving him as our Second Greatest Commandment. Luke 10:27-37. That makes you, in Christian terminology, our "unwelcome neighbors". We call that ancient hero "The Good Samaritan". Some day people will remember your patient service and call it "good". Meanwhile, Jesus warned that if our hearts are too cold to take you in, God will find a way to warm them up. Matthew 25:41, 43, 45.

I shuddered November 15, reading Des Moines Register editors say the process of accepting you "should include penalties". ("Inaction is no answer to illegal immigration.") I appreciate their sympathy and common sense otherwise, and the shots they take that are aimed at you, but you have been penalized enough. Our grandchildren will debate how much to give your grandchildren in reparations. It isn't your fault that we have immigration policy which is exactly like kicking thorns barefooted. (Acts 9:5)

You can take courage that God, who decrees how you should be treated, enforces His Laws more effectively than the USCIS does. He has erected a fence of protection around you. There is no possible way the angry deportation goals you hear from politicians can be met. Some of you are hurt, but you are thorns to our bare thrashing feet. We injure our own liberties and budgets in direct proportion to our injury to yours. God works that way, giving us every possible incentive to love.

Did you notice it was Iowa's Senator Grassley who killed the Immigration Compromise bill June 27 by successfully speaking for an amendment that stripped Big Brother out of it? Normally the Congressional Record isn't that fascinating, but you should read pages S8591-8599. Senator Sessions pointed out that according to the Congressional Budget Office, even with all that national tracking of every working citizen through a digital photo processed by facial recognition software, your population would only be reduced 13%. After the Senate choked on that much Big Brother (later it even refused, unanimously, to fund the Real ID Act, SA 2406 by Baucus), any future immigration plan will have even less hope of finding you, so long as politicians insist on refusing you positive incentives to "come out of the shadows".

We can't even serve millions of criminal warrants where we have fingerprints, birth certificates, and pets' middle names. But Huckabee will find you. He will go to FedEx, fill out 12 million tickets with name, address, email, and phone number "unknown", try to resuscitate the clerk, and then come out and board Chuck Norris' Reality Bus.

Bus fare south, including ICE staff time and a month of jail for each of you: \$94 billion. (Not counting the cost of enough Big Brother to find you.) Yes, we can drive you out: with such tyranny and poverty that you will flee South, along with us.

America was founded on great principles. Our people do not hate forever. You have a future here. Thank you for coming, for staying, and for patiently serving.

Source for the \$94 billion estimate: ICE chief Julie Myers, answering Senator Susan Collins in a hearing.

<http://thelede.blogs.nytimes.com/author/mnizza/> 9/13/7)

Submitted 6/14/11 to El Enfoque, El Herald, El Latino, La Prensa, Corona Viento De Tropico, KBBG radio

## **Lori Chesser, Abogada de Inmigración**

Viernes, Julio 1 a las 7:00 P.M. Nuestra Señora de las Americas (Our Lady of the Americas),  
1271 E. 9th

¡Venga con sus preguntas! – ¡Venga a aprender! – ¡Venga a ayudar a arreglar nuestro desastre de inmigración!

Juntas programadas: Junio 17 y 24 en Darel [Casa del] Sudan, 2722 Douglas

Por favor confirme su asistencia para que esté en la lista de contactos, y de esta manera, podamos notificarle acerca de cambios e informarle las próximas reuniones. Nuestro correo electrónico es: [HispanicHope@Saltshaker.US](mailto:HispanicHope@Saltshaker.US), o llame a Dave Leach al 515-480-3398 (celular) ó al 515-244-3711 (Family Music Center).

En las juntas programadas, discutiremos qué preguntas son las más importantes que se le deberían hacer al abogado. Vamos a planear las juntas. Quizás vamos a necesitar oradores o panelistas adicionales. Tal vez comida. Vamos a discutir a quién invitar para que sea nuestro siguiente orador. Probablemente otro abogado de inmigración, un legislador del estado, o un candidato presidencial o miembro del personal presidencial.

Planaremos qué hacer para que venga suficiente gente para que los oradores se interesen, y que suficiente gente use la información que nuestros oradores nos den para arreglar nuestro desastre de inmigración.

¡Aprenderemos sobre las leyes crueles que nos mantienen separados de nuestras familias!

¡Vamos a cambiarlas para que nuestros hijos no tengan que sufrirlas!

¿Puede haber una política de inmigración que sea la mejor o de mayor conveniencia para todos?

¿Podemos entenderla y hacer que suceda? ¡Si! ESTO tiene que ser posible porque cuando Dios nos dice qué hacer (hay docenas de versículos que hablan de inmigración), El ayuda para que esto pueda ser una realidad para el bienestar de todos. Proverbios 15:22 dice: “Si venimos juntos como una multitud de consejeros”, nuestros “propósitos serán “establecidos.”

[www.TequilaPartyOnline.US](http://www.TequilaPartyOnline.US)

## **Invitación de la Fiesta del Tequila**

Submitted June 22, 2011 to El Enfoque, El Latino, El Herald, La Prensa

# **¡Lideres Republicanos Apoyan Visas de Trabajo Ilimitadas para Indocumentados!**

Por Dave Leach

El gobernador de Nuevo Mexico, Gary Johnson, ha dicho en su pagina web que el quiere que las visas de trabajo sean mas fácil de obtener. Esto lo confirmo personalmente a millares de personas, el pasado sabado 18 de Junio, en la conferencia “Strong America Now” en el centro de convenciones de Des Moines.

El opina y cree que los Estados Unidos debiera permitir mas visas de trabajo, porque el cree que la única razón por la que muchas personas vienen ilegalmente a este pais, es porque les a sido imposible dotener una visa de trabajo.

Al hablar con el yo le pregunte cuantos visas de trabajo el apoyaria; su respuesta fue “Ilimitadas”. El darifico que no se refiere a que se den Green Cards ilimitadas pero recalco que debiera haber una reforma migratona comprensiva, permitiendo a las visas de trabajo ser un paso para obtener

su Green Card y de una Green Card a la ciudadanía. El también dijo que las visas de trabajo no permitirían el servicio welfare, para que la discusión del público sobre la solución del problema no sea sobre el welfare.

Ningún otro candidato sea Demócrata o Republicano, es tan valiente en apoyar este punto de vista sobre la inmigración. Entre otros puntos de vista esta su opinión acerca del aborto, el dijo que el aborto “debe ser una decisión tomada por la mujer”. En su entrevista con la revista Playboy en el 2 de Mayo, 2011, dijo: “Yo apoyo a las uniones gay. Yo creo que el gobierno debería salirse de el tema de el matrimonio.” (Ref. [www.ontheissues.org](http://www.ontheissues.org))

Ideas raramente vistas en el partido Republicano.

A la multitud el Sábado ha dicho que quiere que las tropas salgan de Afganistán e Iraq.

El gobernador también le da la bienvenida al apoyo del 46% de Americanos para legalizar la marihuana. El acredita este problema por el que la mitad de la población en las prisiones y los problemas fronterizos. Sedan por esta prohibición.

Estos puntos de vista reducen el apoyo moral entre los votantes Republicanos conservadores. Hasta ahora un candidato presidencial ha dado más credibilidad para repudiar limitaciones numéricas más que antes, lo cual es una oportunidad para que cualquier persona que piense lo mismo pueda apoyar la idea de dejar a más personas inmigrar.

Por el hecho de simplemente decirles a las personas su posición, lo antes imaginable se convierte en algo más posible el se puede contactar a través de [www.GaryJohnson2012.com](http://www.GaryJohnson2012.com) en donde también se aceptan voluntarios y donaciones.

El Sábado, también hable con Simon Conway, el nuevo locutor en la Radio WHO de 4-7 p.m., y aprendí que el, también, apoya la eliminación de limitaciones numéricas. El dice que no queremos “illegales”, pero queremos gente que quieran trabajar, así que el apoyaría la eliminación de limitaciones numéricas por un simple criterio en el cual deja a cualquier persona que cumpla el criterio a ingresar al país. También ha dicho que el estuviera dispuesto a hablar a un grupo de inmigrantes y gente que este de acuerdo, el ya ha hablado en una ceremonia de naturalización.

El ex-gobernador de Utah, y embajador para China bajo Obama, Jon Huntsman, ha declarado su candidatura a inmigrantes es apreciado por el vice-presidente de Somos Republicanos, Bob Quasius.

En el 2005, Huntsman dijo, que los residentes indocumentados deberían de ser registrados y obtener un permiso que los dejara trabajar y alguna registración válida para que oficiales sepan a donde viven y trabajan, ellos pudieran ganarse el derecho de obtener un permiso de trabajo en 2 o 3 años, el dijo “El permiso de trabajo es un pasaje para obtener una green card, lo cual hace a la green card en un pasaje para la ciudadanía. El, también como Johnson, tiene otros puntos de vista alienígenas a los Republicanos como el apoyo en poner más límites a las emisiones de gases que afectan a la capa de ozono y también apoya a las uniones civiles entre parejas Gay. (Ref. <http://www.deseretnews.com/article/615152227/Huntsman-searches-for-solutions-on-immigration.html?pg=1>)

Ron Paul está suavizando su antigua línea dura. Ahora el dejaría a inmigrantes indocumentados a obtener una green card con asterisco, previniendo que ellos reciban welfare. (Ref. <http://www.wnd.com/index.php?pageId=298533>)

## **Republican Presidential Candidate Supports Unlimited Work Visas**

By Dave Leach, translated by Earnest Nino-Murcia

Republican presidential candidate

Gary Johnson told an Iowa Latino audience October 29 that the U.S. should allow “unlimited work visas”. He said that would cause an “economic explosion” because, as president, he would also repeal the high corporate taxes that drive factories overseas. When our industries return home, they will need all the workers we can get.

The former governor of New Mexico, who once climbed the world’s tallest mountain, opposes E-Verify because it hurts as many citizens as immigrants. Besides, with unlimited work visas, no one would have any reason to work without authorization anyway.

Johnson says if we let the millions of nonviolent workers come legally, only violent immigrants would have any reason to cross the border illegally. They would be so few that they would be easy to catch. And he would stop three fourths of the drug traffic by legalizing marijuana.

Show host Dave Leach asked Johnson “If marijuana is legalized, will the reduction in crime for selling it equal the increase in crime from twice as many people using it?” Johnson answered that by no measure is marijuana as dangerous as alcohol, or as much an incitement to crime. He said it would also weaken the drug cartels, bringing stability to Mexico.

Johnson answered questions on La Reina radio, 1260 AM, Saturday October 29. He was on the Immigration Politics Bilingual show, where an interpreter allows dialog between English and Spanish speakers.

Johnson may be contacted through [www.GaryJohnson2012.com](http://www.GaryJohnson2012.com). You can watch the interview in English and Spanish at xxxxxx.

The next show is scheduled for November 12, from 11 am to noon.

## **Aspirante Presidencial Republicano Propone Sistema de Visas de Trabajo sin límites.**

Por Dave Leach, Traductor: Earnest Nino-Murcia

Gary Johnson, candidato para la nominación presidencial del partido Republicano, le propuso a una audiencia en Iowa que el gobierno de Estados Unidos debería expedir una cantidad ilimitada de visas de trabajo. Dijo además que provocaría una “explosión económica” porque, como presidente, también eliminaría las altas tasas fiscales corporativas que hacen huir nuestras fábricas hacia el extranjero. Una vez nuestras industrias vuelvan, necesitaremos todos los trabajadores que podamos atraer.

El antiguo gobernador de Nuevo México, quien una vez escaló la montaña más alta del mundo, está en contra del programa E-Verify (comprobación de autorización para el trabajo) porque perjudica tanto a los ciudadanos como a los inmigrantes. Además, con un sistema ilimitado de visas de trabajo, no habría porque trabajar sin autorización.

Johnson dice que al permitirles el ingreso legal a millones de inmigrantes no-violentos, solo los violentos tendrían razón para pasar la frontera indocumentados. Sería una cantidad de personas tan escasa que resultaría fácil agarrarlos. Y eliminaría tres cuartos del narcotráfico al legalizar la marihuana.

El locutor del programa Dave Leach le preguntó a Johnson, “¿si se legaliza- la marihuana, se reducirá el crimen por venderla de tanto como al aumento de la delincuencia debida al doble de su consumo?” Johnson respondió que no hay medida que nos indique que la marihuana sea tan peligrosa o que provoque la delincuencia como el alcohol. Añadió que la legalización fomentaría la estabilidad en Mexico al perjudicar a los carteles.

Johnson contestó las preguntas del locutor y de los radioescuchas por la emisora de radio La Reina 1260 AM el sábado 29 de Octubre. Salió en el programa bilingüe Políticas de Inmigración/Migratorias (Immigration Politics Bilingual), en el cual un intérprete facilita el diálogo entre anglo e hispanohablantes.

Se puede poner en contacto con Johnson a través de su sitio web [www.GaryJohnson2012.com](http://www.GaryJohnson2012.com). Se puede ver la entrevista en inglés y español en el [www.~](http://www.~)

El próximo programa está programado para el 19 de Noviembre, de las 11 de la mañana hasta el mediodía.